

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва [REDACTED]

Тушинский районный суд города Москвы
В составе: председательствующего судьи Крапчетовой О.В.,
при секретаре Дубинкиной А.А.,
с участием:

- государственного обвинителя – старшего помощника Тушинской межрайонной прокуратуры города Москвы Иванниковой А.Е.,
- подсудимого [REDACTED]
- защитника – адвоката Московской областной коллегии адвокатов «Солнцев и Севостьянов» Евтушенко С.И., зарегистрированной в реестре адвокатов Московской области за № 50/5416, представившей удостоверение № 5691, выданное 02 марта 2007 года, и ордер № 67, выданный 07 августа 2015 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении [REDACTED],
[REDACTED], родившегося [REDACTED] года в городе [REDACTED] области республики Украина, гражданина Российской Федерации, русского, имеющего образование 9 классов, военнообязанного, не имеющего специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, не состоящего в браке, не имеющего малолетних детей, не работающего, проживающего по адресу: город Москва, [REDACTED], имеющего постоянную регистрацию по адресу: [REDACTED],
[REDACTED], имеющего временную регистрацию по адресу: Московская об- [REDACTED] ранее судимого: [REDACTED]

[REDACTED] наказание считать условным с испытательным сроком на 3 года,

копию обвинительного заключения получившего [REDACTED] содержащегося под стражей с 25 июля 2015 года до настоящего времени,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

установил:

[REDACTED] совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

[REDACTED], имея преступный умысел на совершение тайного хищения чужого имущества, в период времени с 16 часов 53 минут по 16 часов 54 минуты 07 мая 2015 года, находясь на территории автосервиса [REDACTED] расположенного по адресу: [REDACTED] дом 3, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, прошел в открытое служебное помещение указанного автосервиса и тайно похитил со стола, расположенного в указанном помещении, принадлежащий [REDACTED] сотовый телефон «IPhone 5, Black, 16 GB», [REDACTED], стоимостью 14000 рублей, в чехле стоимостью 400 рублей, с установленной в нем сим-картой оператора сотовой связи «МТС» на абонентский номер 8-915-[REDACTED], стоимостью 200 рублей, на счету которой денежных средств не было. После этого [REDACTED] удерживая при себе похищенное имущество, имея реальную возможность распорядиться им, с места совершения преступления скрылся, причинив своим действиями [REDACTED] значительный материальный ущерб на общую сумму 14600 рублей.

В судебном заседании подсудимый ██████████ в совершении преступления признал полностью, указав, что предъявленное обвинение ему понятно, заявил о согласии с предъявленным обвинением в полном объёме, в связи с чем поддержал ранее заявленное им ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство было заявлено им в ходе предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Подсудимый ██████████ утверждает, что осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 317 УПК РФ, понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства и каковы его процессуальные последствия, в том числе о недопустимости обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного им обвинения. Ходатайство о применении особого порядка ██████████ заявлено добровольно после консультации с защитником. В содеянном раскаивается. Просит суд дать ему шанс на исправление.

Защитник Евтушенко С.И. также поддержала ходатайство подсудимого ██████████ о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, подтвердив факт дачи соответствующей консультации её подзащитному.

Государственный обвинитель Иванникова А.Е. выразила согласие с постановлением приговора в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Потерпевший ██████████ в судебное заседание не явился, представил суду заявление с просьбой о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражал против рассмотрения дела в отношении ██████████ в особом порядке. Просит суд учесть, что материальный ущерб, причиненный преступлением, ему возмещен, претензий к ██████████ не имеет.

Суд считает возможным постановить приговор без судебного разбирательства, поскольку имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения.

При этом суд исходит из следующего.

В судебном заседании государственный обвинитель, защитник и потерпевший (в письменном заявлении) выразили согласие с ходатайством подсудимого о принятии судебного решения в особом порядке судебного разбирательства.

Санкция п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой квалифицированы действия подсудимого, предусматривает наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы.

Суд удостоверился, что подсудимый ██████████ осознает характер и последствия заявления им ходатайства, которое заявлено добровольно и после консультации с защитником. При этом обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Суд квалифицирует действия подсудимого ██████████ по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, так как он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

При назначении наказания ██████████ в соответствии с требованиями ст. 6, ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Также суд учитывает обстоятельства совершения преступления подсудимым, причины его совершения, последующее поведение подсудимого.

Подсудимым ██████████ совершены умышленные преступные действия, в соответствии со ст. 15 УК РФ, отнесённые к категории преступлений средней тяжести.

При изучении личности подсудимого ██████████ судом установлено, что подсудимый положительно характеризуется по месту его прежней работы (л.д. 168) и по месту военной службы в войсковой части 30616-8 (л.д. 167), на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоял и не состоит,

за помощью не обращался (л.д. 92-94), неоднократно был награжден грамотами в связи с участием в общественных мероприятиях и занимавший призовые места в различных соревнованиях (л.д. 169-172), ранее судим.

С учетом данных о личности подсудимого, поведения [REDACTED] в судебном заседании, у суда нет оснований сомневаться в способности подсудимого [REDACTED] осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Суд признает подсудимого [REDACTED] вменяемым.

Обстоятельствами, смягчающими наказание [REDACTED] в соответствии с п.п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признаёт явку с повинной, активное содействие расследованию преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Факт возмещения потерпевшему ущерба не может быть признан обстоятельством, смягчающим наказание [REDACTED] так как ущерб возмещен путем возврата имущества потерпевшему иными лицами – сотрудниками правоохранительных органов после выемки у третьих лиц, которым [REDACTED] продал похищенное имущество, после установления данного обстоятельства сотрудниками правоохранительных органов.

Также при назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершения преступления, причины его совершения.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого [REDACTED] его положительные характеристики, признание вины в совершении преступления, а также последующее поведение подсудимого [REDACTED] в судебном заседании, свидетельствующее о его искреннем раскаянии в содеянном, что существенно снижает степень общественной опасности его личности; после совершения преступления [REDACTED] других преступлений и административных правонарушений не совершал.

Согласно ст. 18 ч. 4 п. «в» УК РФ судимость за преступления, осуждение за которые признавалось условным, при признании рецидива не учитываются.

Как указано выше, ранее [REDACTED] был осужден по приговору от 01 апреля 2015 года с назначением наказания с применением ст. 73 УК РФ.

Таким образом, данная судимость не может учитываться при признании рецидива преступлений, поэтому в действиях [REDACTED] отсутствует данное обстоятельство, отягчающее наказание, на наличие которого имеется ссылка в обвинительном заключении.

Обстоятельств, отягчающих наказание [REDACTED] предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

Несмотря на совокупность установленных обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого [REDACTED] и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд оснований для изменения категории тяжести совершенного подсудимым преступления, в соответствии с ч. 6 ст. 15, а также для применения ст. 73 УК РФ, не усматривает.

Согласно разъяснениям п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» при наличии оснований, предусмотренных ст. 62 УК РФ, наказание виновному назначается по правилам, как этой статьи, так и части 7 ст. 316 УПК РФ.

В связи с наличием смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым при назначении [REDACTED] наказания руководствоваться ч. 1 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК РФ.

Дело рассмотрено в порядке особого производства, в связи с чем, при назначении наказания [REDACTED] суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или раз-



мера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Судом не установлено обстоятельств, влекущих освобождение [REDACTED] от уголовной ответственности или от наказания, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

На основании приговора Тушинского районного суда города Москвы от 01 апреля 2015 года, [REDACTED] осужден за совершение двух эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ. Как следует из приговора суда, преступления совершены [REDACTED] – 19 февраля 2015 года и 25 февраля 2015 года.

Указанный приговор Тушинского районного суда города Москвы вступил в законную силу 14 апреля 2015 года (л.д. 96-100).

Преступление, являющееся предметом судебного разбирательства по данному уголовному делу, совершено [REDACTED] через 3 недели после вступления приговора в законную силу.

При этом суд принимает во внимание то, что имело место условное осуждение за преступление средней тяжести, совершено также преступление средней тяжести.

Суд приходит к выводу о том, что [REDACTED] положительных выводов о назначении ему судом условного наказания для себя не сделал, не оценил доверие, которое оказано ему судом при вынесении предыдущего приговора и вновь совершил однородное преступление.

При этом судом также принимается во внимание, что [REDACTED] после окончания предварительного следствия по данному уголовному делу по вызовам суда не являлся, по месту жительства по адресу, указанному им следователю, не проживал, что подтверждено соответствующими письменными доказательствами. Данные обстоятельства послужили основанием для объявления [REDACTED] в розыск.

Суд расценивает поведение [REDACTED] как упорное нежелание встать на путь исправления, которое заключается в совершении им неоднократных однородных преступлений и в пренебрежительном отношении к уголовному закону.

При таких обстоятельствах суд считает невозможным сохранить условное осуждение, назначенное [REDACTED] по приговору Тушинского районного суда города Москвы от 01 апреля 2015 года.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, суд считает не возможным исправление подсудимого без изоляции от общества.

При этом суд считает возможным не назначать дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

Совокупность изложенных выше обстоятельств даёт суду основание полагать, что цели наказания [REDACTED] и его исправление не могут быть достигнуты без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем суд считает не возможным назначить ему наказание с применением ст. 73 УК РФ – условное осуждение.

Исправление подсудимого [REDACTED] суд считает возможным только в условиях изоляции от общества, в местах лишения свободы, поскольку оно будет отвечать целям исправления виновного и возможности предупреждения совершения им новых преступлений.

Подсудимый [REDACTED] совершил умышленное преступление средней тяжести в период испытательного срока, назначенного по приговору Тушинского районного суда города Москвы от 01 апреля 2015 года, которым осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ суд считает необходимым отменить [REDACTED] условное осуждение по приговору Тушинского районного суда города Москвы от 01 апреля 2015 года и назначить ему наказание в соответствии со ст. 70 УК РФ.

При определении размера наказания суд учитывает искреннее раскаяние подсудимого в совершении преступления, его последующее поведение в судебном заседании.

При этом суду не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у [REDACTED] заболеваний, включённых в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания.

Отбытие наказания подсудимому [REDACTED] в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ необходимо определить в колонии поселения.

Учитывая выводы суда о причинах, послуживших основанием для назначения наказания в виде реального лишения свободы и о невозможности сохранения условного осуждения в отношении [REDACTED] принимая во внимание, что [REDACTED] допустил нарушения порядка отбытия условного осуждения, совершил преступление в период испытательного срока, не проживал по месту постоянного жительства, суд считает невозможным применение ч. 2 ст. 75.1 УИК РФ, согласно которому осуждённый следует в колонию-поселение за счёт государства самостоятельно.

На основании частей 4 и 5 статьи 75.1 УИК РФ, принимая во внимание, что [REDACTED] уклонялся от суда, нарушил ранее избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также с учетом того, что [REDACTED] до вынесения приговора содержался под стражей, он подлежит направлению в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном ст.ст. 75 и 76 УИК РФ.

Оценивая обстоятельства дела, установленные судом, данные о личности [REDACTED] а также исходя из положения ч. 2 ст. 97 УПК РФ о необходимости обеспечения исполнения приговора, суд считает необходимым меру пресечения в виде заключения под стражу, избранную в отношении [REDACTED] – оставить без изменения.

Срок отбытия наказания [REDACTED] следует исчислять со дня вынесения приговора. При этом время его содержания под стражей в порядке ч. 3 ст. 72 УК РФ подлежит зачёту в срок отбывания наказания.

В рамках уголовного дела № [REDACTED], по которому в отношении [REDACTED] вынесен приговор от 01 апреля 2015 года, [REDACTED] под стражей не содержался.

Вещественное доказательство: компакт-диск с записью с камеры видеонаблюдения, расположенной на входе в [REDACTED] по адресу: город [REDACTED] жит хранению при уголовном деле.

Суд считает необходимым снять ограничение по использованию вещественных доказательств по делу – коробки черного цвета из-под мобильного телефона марки «iPhone 5», мобильного телефона марки «iPhone 5», [REDACTED], переданные законному владельцу [REDACTED]

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

[REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание, с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменить [REDACTED] условное осуждение по приговору Тушинского районного суда города Москвы от 01 апреля 2015 года.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по



данному приговору суда, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Тушинского районного суда города Москвы от 01 апреля 2015 года, и **назначить** [REDACTED] **окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на** [REDACTED] **месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.**

Срок отбывания наказания [REDACTED] исчислять с [REDACTED] зачтя в срок отбытого наказания содержание под стражей со дня со дня фактического задержания – с 25 июля 2015 года.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении [REDACTED] в виде заключения под стражу оставить без изменения.

После вступления приговора в законную силу осуждённому [REDACTED] следовать в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном ст. ст. 75 и 76 УК РФ.

Вещественное доказательство: компакт-диск с записью с камеры видеонаблюдения, расположенной на входе в [REDACTED] по адресу: город [REDACTED] [REDACTED] при уголовном деле.

Снять ограничение по использованию вещественных доказательств по делу – коробки черного цвета из-под мобильного телефона марки «iPhone 5», мобильного телефона марки «iPhone 5» черного цвета, IMEI [REDACTED], переданные законному владельцу [REDACTED].

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда через Тушинский районный суд города Москвы в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня получения им копии приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесённые другими участниками уголовного процесса, либо в отдельном заявлении.

Судья подпись Крапчетова О.В.

Уменьшенный шрифт по отношению к оригиналу.



КОПИЯ ВЕРНА :
СУДЬЯ КРАПЧЕТОВА ОВ