

П Р И Г О В О Р
Именем Российской Федерации

г. Одинцово [REDACTED]

Судья Одинцовского городского суда Московской области Печурин И.Ю.,
с участием
государственного обвинителя – помощника Одинцовского городского прокурора
Оштука А.В.,
подсудимого [REDACTED]
защитника - адвоката Евтушенко С.И., представившей удостоверение и ордер,
представителя потерпевшего - адвоката Мелкова А.Ю., представившего
удостоверение и ордер,
при секретаре Дойничко О.И.,
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении
[REDACTED], 01.08.1950 года рождения, уроженца
г.Москва, гражданина РФ, с высшим образованием,
работающего контролером сборочных и слесарных работ в
[REDACTED], женатого, зарегистрированного по адресу:
Московская область, Одинцовский район, [REDACTED],
[REDACTED], не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем,
правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение
тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

[REDACTED] минут водитель [REDACTED]
управляя технически исправным автомобилем [REDACTED],
государственный регистрационный знак [REDACTED] и двигаясь [REDACTED]
[REDACTED] в Одинцовском районе Московской области
в направлении Москвы, проявив преступную небрежность, в нарушение
требований пунктов Правил дорожного движения Российской Федерации, а
именно в нарушение п. 1.3. ПДД РФ не соблюдал относящиеся к нему
требования Правил; в нарушение п. 1.5. ПДД РФ не действовал таким образом,
чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда; в
нарушение п.10.1. ПДД РФ вел транспортное средство со скоростью, не
учитывая при этом интенсивность движения, дорожные и метеорологические
условия, в частности видимость в направлении движения, не выбрал скорость,
обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением
транспортного средства для выполнения требований Правил, при
возникновении опасности для движения, которую он был в состоянии
обнаружить, не принял возможные меры к снижению скорости вплоть до
остановки транспортного средства; в нарушение п.8.1. ПДД РФ при
выполнении маневра перестроение влево создал опасность для движения, а

также помехи другим участникам дорожного движения; в нарушение 9.10. ПДД РФ не соблюдал необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, в нарушении п.8.4 ПДД РФ при перестроении не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся попутно без изменения направления движения, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий, которые он при условии выполнения требований ПДД РФ должен и мог предвидеть, в силу допущенных вышеуказанных нарушений требований ПДД РФ совершил столкновение с автомобилем [REDACTED] регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя [REDACTED], движущегося в попутном направлении, который в результате столкновения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения съехал в кювет с последующим опрокидыванием. В результате неосторожных преступных действий водителя [REDACTED], пассажир автомобиля [REDACTED] получила телесное повреждение в виде закрытого компрессионного оскольчатого неосложненного перелома тела первого поясничного позвонка, которое квалифицируется, как вред здоровью средней тяжести, водитель автомобиля [REDACTED] получил телесные повреждения в виде закрытого перелома верхней трети тела и мечевидного отростка грудины, закрытого неосложненного компрессионного перелома тел 11-12 грудных позвонков, которые не были опасными для жизни, однако повлекли за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности свыше 1/3 (более 30 %) и по этому признаку квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

Допущенные водителем [REDACTED] нарушения ПДД РФ находятся в причинной связи с наступившими последствиями.

В судебном заседании подсудимый [REDACTED] поддержал заявленное им в соответствии со ст.315 УПК РФ ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, пояснив, что с предъявленным обвинением он согласен, признает его полностью и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, заявляет его добровольно, после проведения консультации с защитником и понимает, что приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.379 УПК РФ.

Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего – адвокат Мелков А.Ю. в судебное заседание явился, против рассмотрения дела в особом порядке не возражал.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке принятия судебного решения.

Суд, выслушав стороны, ознакомившись с материалами дела, пришел к выводу, что обвинение, с которым полностью согласился [REDACTED] обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а поэтому имеются основания для постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия [REDACTED] суд квалифицирует по ч.1 ст.264 УК РФ, как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном, данные о личности виновного, и влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также мнение потерпевшего о мере наказания.

██████████ не судим, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие ряда хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не усматривается.

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, личности виновного, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции инкриминируемой статьи УК РФ в виде ограничения свободы.

Дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством с учетом конкретных обстоятельств дела суд считает возможным не применять.

Оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать ██████████ виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год, без лишения права управлять транспортным средством.

Обязать ██████████ являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации, не менять места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, не выезжать за пределы Одинцовского муниципального района, не посещать места проведения всех массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Меру пресечения ██████████ в виде подписки о невыезде по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- автомобиль ██████████ регистрационный знак ██████████ - оставить по принадлежности;

- ██████████, государственный регистрационный знак ██████████ - оставить по принадлежности;

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение 10 суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Федеральный судья



И.Ю.Печурин