

А.А. Севалкин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

«26» мая 2015 года

Щербинский районный суд города Москвы в составе
председательствующего судьи СЕВАЛКИНА А.А.,
при секретаре БЕХТИНОЙ С.В.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора
Новомосковского административного округа города Москвы –
ТАРАСОВОЙ С.С.,

потерпевшего [REDACTED]
подсудимого [REDACTED]
защитника – адвоката ЕВТУШЕНКО С.И., представившей
удостоверение №5691 и ордер №25 от 19 мая 2015г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело №1-
[REDACTED] в отношении:

[REDACTED] года
рождения, уроженца пос. [REDACTED]
района, [REDACTED], гражданина Российской
Федерации, со средним специальным образованием,
женатого, детей не имеющего, работающего водителем
у [REDACTED] зарегистрированного по адресу:
город [REDACTED] ранее не
судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.
1 ст. 264 УК РФ,

установил:

[REDACTED] обвиняется в том, что он
являясь лицом, управляющим автомобилем, допустил нарушение
правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности
причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих
обстоятельствах.

[REDACTED] 06 октября 2014 года примерно в 19 часов 00
минут управлял по доверенности принадлежащим [REDACTED],
технически исправным автомобилем (грузовой бортовой тент) «ГАЗ-
[REDACTED]» с государственным регистрационным знаком [REDACTED]

В указанное темное время суток следовал в городе Москве с
пассажирами [REDACTED] и [REDACTED] по сухой,
асфальтированной, без выбоин и разрытий проезжей части Киевского
шоссе автомобильной дороги М-3 «Украина» в городе Москве, со
стороны Московской кольцевой автомобильной дороги в направлении
п. Московский, в нарушение требований п. 1.3, 1.5 Правил дорожного
движения Российской Федерации, необходимых мер
предосторожности и требований ПДД РФ не соблюдал, внимательным
и предупредительным к другим участникам движения не был, и не
действовал так, чтобы не причинять вреда. При движении вел

транспортное средство со скоростью, не обеспечивающей ему
возможности постоянного контроля за движением транспортного
средства, без учета интенсивности движения, дорожных и
метеорологических условий, тем самым, поставил себя в такие
условия, при которых был не в состоянии обеспечить безопасность
движения управляемого им автомобиля, чем нарушил требование п.
10.1 ПДД РФ.

При этом он, не выполнив необходимых действий по
безопасному управлению транспортным средством, утратил контроль
над управляемым автомобилем, а также перестал правильно
оценивать дорожно-транспортную ситуацию по отношению к другим
участникам движения, не убедился, что перед изменением
направления движения влево его маневр будет безопасен и не создаст
помех для движения другим участникам движения, чем нарушил п.
8.1 ПДД РФ. В результате чего, в процессе осуществления маневра
перестроения влево, в нарушении п. 9.10 ПДД РФ, не соблюдая
безопасную дистанцию до движущегося впереди грузового тягача
[REDACTED], под управлением водителя [REDACTED], на 21 км
Киевского шоссе автомобильной дороги М-3 «Украина» в г. Москве, в
26,5 м до мачты городского освещения № 20, допустил приближение
и совершил столкновение с полуприцепом [REDACTED]

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия
водитель [REDACTED] причинил по неосторожности пассажиру
своего автомобиля [REDACTED] согласно выводам судебно-
медицинской экспертизы [REDACTED], следующие
телесные повреждения: открытый перелом средней трети диафиза
правой плечевой кости со смещением отломков, с повреждениями
двуглавой и трехглавой мышц правого плеча, с контузией правого
лучевого нерва, с раной в области передней поверхности средней
трети правого плеча, с осаднением в области передней поверхности
верхней трети правого плеча, с раной в области задней поверхности
средней трети правого плеча. Местами приложения травмирующих
сил у [REDACTED], были области передней и задней поверхностей
правого плеча, что подтверждается наличием там наружных
повреждений. Преимущественным направлением действия
травмирующих сил (при условии правильного вертикального
положения тела): в области передней поверхности правого плеча -
спереди кзади, в области задней поверхности правого плеча - кзади
кпереди, что подтверждается локализацией наружных повреждений в
этих областях. Механизмом образования повреждений, были удары,
на что указывает их характер, центростремительное направление
травмирующих сил, нарастание тяжести повреждений снаружи
кнутри. Данная травма у [REDACTED] образовалась незадолго до его
поступления на стационарное лечение, о чем свидетельствует

клиническая картина травмы, отсутствие рентгенологических признаков консолидации (заживления) переломов, признаков воспаления или заживления наружных повреждений при первичном осмотре пострадавшего, в условиях дорожно-транспортного происшествия при столкновении транспортных средств. Имевшийся у [REDACTED] открытый перелом средней трети диафиза правой плечевой кости со смещением отломков, с повреждениями двуглавой и трехглавой мышц правого плеча, с контузией правого лучевого нерва, с раной в области передней поверхности средней трети правого плеча, с осаднением в области передней поверхности верхней трети правого плеча, с раной в области задней поверхности средней трети правого плеча не был опасным для жизни, не вызвал развития угрожающего жизни состояния, а повлек значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть (свыше 30%) и имеет квалифицирующий признак тяжкого вреда здоровью.

Между указанными выше нарушениями водителем [REDACTED] А.Б. п.п. 1.3, 1.5, 8.1, 9.10, 10.1 ПДД РФ и наступившими последствиями, выразившихся в виде причинения тяжкого вреда здоровью Новикова А.Л. имеется причинно-следственная связь.

В ходе судебного заседания потерпевший [REDACTED] заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в отношении [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, в связи с примирением. Причиненный материальный ущерб и моральный вред [REDACTED] возместил в полном объеме, принесены извинения, [REDACTED] не имеет каких-либо претензий к [REDACTED].

В соответствии с положениями ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Суд, обсудив доводы заявленного ходатайства потерпевшего [REDACTED], выслушав мнение подсудимого [REDACTED] и его защитника Евтушенко С.И., поддержавших заявленное ходатайство, просивших прекратить уголовное дело за примирением с потерпевшим, мнение государственного обвинителя [REDACTED] не возражавшей против прекращения уголовного дела в отношении [REDACTED] за примирением с потерпевшим, исследовав материалы уголовного дела, считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку [REDACTED] обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, преступление совершил впервые, подсудимый с

потерпевшим примирились, что подтверждается устными пояснениями потерпевшего [REDACTED] письменным текстом ходатайства потерпевшего [REDACTED], из которых следует, что причиненный материальный ущерб и моральный [REDACTED] возместил в полном объеме, принесены извинения, [REDACTED] не имеет каких-либо претензий к [REDACTED], гражданский иск не предъявлен, и в соответствии со ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ [REDACTED] может быть освобожден от уголовной ответственности за совершение инкриминируемых ему деяний, и уголовное дело в отношении него может быть производством прекращено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 256 УПК РФ,

постановил:

Прекратить производство по уголовному делу в отношении [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественное доказательство: автомобиль [REDACTED] г.р.з. [REDACTED] – оставить по принадлежности [REDACTED].

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти суток со дня его вынесения.

Судья

