

№ [REDACTED]

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[REDACTED]
Одинцовский городской суд Московской области в составе
Председательствующего судьи Кузьминой А.В.
При секретаре Новиковой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] а к [REDACTED] об устранении
препятствий в пользовании забором, обязанности демонтировать забор по
смежной границе и осуществить его перенос, компенсации морального вреда,
возмещении судебных расходов,

Установил:

Истец обратился с иском в суд (с учетом уточнений) и просил
обязать ответчика не чинить препятствий в пользовании земельным
участком, установив смежную границу по предложенному экспертом
варианту, обязать ответчицу произвести демонтаж смежного ограждения и
перенести существующий забор на линию границ согласно координатам
точек 108-120 (x458611,86 y2153745,47; x458620,29 y2153727,51), взыскать
расходы на выполнение геодезических работ в сумме 10500 руб., расходы на
услуги представителя в сумме [REDACTED], расходы на оплату
государственной пошлины в сумме 900 руб., расходы на проведение
экспертизы в сумме 45 000 руб., компенсацию морального вреда в сумме 20
000 руб. В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что [REDACTED]
является собственником земельного участка площадью 600 кв.м. по
адресу: [REDACTED] район, [REDACTED]
[REDACTED] является
собственником земельного участка по адресу: [REDACTED]
район, [REDACTED] с
[REDACTED] Границы участка [REDACTED] установлены, что
подтверждается кадастровой выпиской земельного участка. При проведении
работ по установлению границ участка было получено согласие соседей, со
стороны ответчицы претензий не поступало. При установке забора
ответчицей проигнорированы сведения ГКН, что привело к наложению
границ земельного участка по точкам м 1-2. Данный факт подтверждается
планом границ земельного участка. Истец, посчитав свои права
нарушенными, обратился с иском в суд.

Истец в судебное заседание явился, он и представитель по
доверенности на заявленных требованиях с учетом уточнений по результатам
проведенной по делу землеустроительной экспертизы

Ответчик в судебное заседание явилась, с заявленными
требованиями согласилась частично по переносу забора, в остальной части
поддержала ранее представленные возражения на иск(л.д.136-141).

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, представителей,
изучив и проанализировав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что [redacted] является собственником земельного участка площадью 600 кв.м. по адресу:

[redacted] «Лория-2+» уч. 34 с к/№ [redacted]

является собственником земельного участка по адресу: [redacted]

[redacted] Границы участка [redacted]

установлены, что подтверждается кадастровой выпиской земельного участка (л.д.12-19). При проведении работ по установлению границ участка было получено согласие соседей, со стороны ответчицы претензий не поступало. При установке забора ответчицей проигнорированы сведения ГКН, что привело к наложению границ земельного участка по точкам 1-2. Данный факт подтверждается планом границ земельного участка.

Определением суда от 15.12.2016г. по делу назначена землеустроительная экспертиза.

Согласно выводам экспертов ООО «ЦЭКОД» в экспертном заключении фактические границы земельного участка площадью 660 кв.м. с к/№ [redacted] по адресу Московская обл., Одинцовский район, с/о [redacted] не соответствуют границам по правоустанавливающим документам. Сопоставление фактических границ земельного участка с [redacted] с границами земельных участков по сведениям ГКН выявлены участки несоответствия границ:

- участок пересечения границ Р1 площадью 139 кв.м., участок пересечения (за пользованная самовольно захваченная земля) расположен в пределах границ [redacted] по границе с проездом. Пересечение в поворотных точках достигает от 3,06-10,92 м., что является недопустимым расхождением.

- участок пересечения границ Р2 площадью 18 кв.м., участок пересечения фактических границ земельного участка [redacted] с границами земельного участка № [redacted] Участок пересечения находится в фактическом пользовании [redacted] Пересечение границ составляет 0,62-0,84 м., что является не допустимым расхождением.

- участок пересечения границ Р3 площадью 9 кв.м. участок пересечения фактических границ земельного участка [redacted] с границами земельного участка № [redacted] с к/№ [redacted] Участок пересечения находится в фактическом пользовании [redacted] Пересечение границ составляет 0,74-0,84 м., что является не допустимым расхождением.

- участок пересечения границ Р4 площадью 4 кв.м. участок пересечения фактических границ земельного участка [redacted] с границами земельного участка № [redacted] с к/№ [redacted] принадлежащего [redacted] Участок пересечения находится в фактическом пользовании [redacted] Пересечение границ составляет 0,57 м., что является не допустимым расхождением.

Фактическая смежная граница (фактическое ограждение) земельных участков с К№ [redacted] и с К№ [redacted] не соответствует границам закрепленным в ЕГРН. При сопоставлении выявлено пересечение границ земельных участков сторон площадью 4 кв.м. Участок пересечения находится в фактическом пользовании [redacted]. Пересечение достигает 0,57 м., что является не допустимым расхождением.

Для приведения в соответствие смежной границы земельных участков сторон правоустанавливающим документам и сведениям ЕГРН необходимо:

- произвести демонтаж смежного ограждения по точкам 7-8-9-10-11.
- произвести вынос смежной границы на местности в соответствии с координатами поворотных точек [redacted]
- установить смежное ограждение между земельными участками в соответствии вынесенным на местности координатами поворотных точек [redacted]

Согласно ст. 6 ЗК РФ, объектами земельных отношений являются:

- 1) земля как природный объект и природный ресурс;
- 2) земельные участки;
- 3) части земельных участков.

Земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи. В случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, могут создаваться искусственные земельные участки.

Согласно ст. 304 ГК РФ. Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем: в том числе, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

- компенсации морального вреда;
- иными способами, предусмотренными законом.

Суд полагает установленным, что смежная граница земельных участков сторон не соответствует границам, закрепленным в ЕГРН и подлежит восстановлению, а ограждение также подлежит демонтажу с переносом по смежной границе. Возражения ответчика суд полагает необоснованными, поскольку они опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе заключением судебной экспертизы

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Суд полагает, что требования истца в части компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку требования заявлены в интересах прав собственника недвижимого имущества и направлены на восстановление такого права, не связаны с личностью истца. Посягательств на жизнь и здоровье истца, его неимущественные блага в действиях ответчика суд не усматривает.

В силу ст.ст.98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы на проведение геодезических работ 10 500руб., в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 13 000руб., а счет возмещения расходов по проведению судебной землеустроительной экспертизы по делу 45 000руб., в счет возмещения расходов по уплате госпошлины 900руб., поскольку они являются разумными и соразмерными, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, анализируя названные обстоятельства в совокупности с нормами права, суд считает, исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь ст.ст. 12, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] к [redacted] [redacted] удовлетворить частично.

Обязать [redacted] не чинить [redacted] препятствий в пользовании земельным участком площадью 600 кв.м. К№ [redacted], расположенным по адресу: Московская [redacted]

Обязать [redacted] произвести демонтаж смежного ограждения между земельным участком истца [redacted] площадью 600 кв.м. К№ [redacted], расположенным по адресу: [redacted], [redacted] и земельным участком ответчика [redacted] К№ [redacted], расположенного по адресу: [redacted], [redacted], согласно заключению экспертов ООО «ЦЭКОД» по точкам 7-8-9-10-11.

Произвести вынос смежной границы земельных участков: истца [redacted] площадью 600 кв.м. К№ [redacted], расположенного по адресу: [redacted]

_____, уч. _____, и земельного участка ответчика _____ площадью _____ кв.м. К№ _____, расположенного по адресу: _____, _____, в

соответствии с координатами поворотных точек 108-120:

№ точки **КООРДИНАТЫ**
X Y

Точка _____
Точка _____

Обязать _____ установить смежно ограждение между земельным участком истца _____ площадью _____ кв.м. К№ _____, расположенным по адресу: Московская область, _____, _____, и земельным участком ответчика _____ площадью _____, расположенным по адресу: _____, _____, в районе дер. _____, с/т _____, в соответствии с координатами поворотных точек 108-120:

№ точки **КООРДИНАТЫ**
X Y

Точка _____
Точка _____

Взыскать с _____ в пользу _____ _____ в счет возмещения расходов на проведение геодезических работ _____ руб., в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг _____ руб., а счет возмещения расходов по проведению судебной землеустроительной экспертизы по делу _____ руб., в счет возмещения расходов по уплате госпошлины _____, а всего взыскать _____.

В удовлетворении исковых требований _____ к _____ о компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

НА ДАТУ ВЫДАЧИ
РЕШЕНИЯ

НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Мотивированное решение изготовлено 28 февраля 2017 года

СЕКРЕТАРЬ *[Handwritten signature]*