

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 июня 2014 года г. [REDACTED]
 Мировой судья судебного участка № 158 Одинцовского судебного
 района Московской области Андреечкина М.А.,
 с участием частного обвинителя-потерпевшего: [REDACTED]
 представителя частного обвинителя-потерпевшего [REDACTED]
 подсудимых [REDACTED]
 адвокатов Евтушенко С.И, Жеребко С.В., представивших удостоверения и ордера,
 при секретаре судебного заседания Багрий К.Ю.,
 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
 [REDACTED] года рождения, уроженки
 г.Москвы, гражданки РФ, зарегистрированной по адресу: [REDACTED],
 [REDACTED], не работающей, образование среднее, незамужней,
 несовершеннолетних детей не имеющей, ранее не судимой, обвиняемой в совершении
 преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ,
 [REDACTED] года рождения, уроженца
 [REDACTED], гражданина РФ, зарегистрированного по адресу:
 [REDACTED], работающего в [REDACTED]
 [REDACTED] менеджером, образование среднее, разведенного, не имеющего
 несовершеннолетних детей, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления,
 предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ,

У с т а н о в и л :

[REDACTED]. обвиняется частным обвинителем [REDACTED] в нанесении побоев,
 т.е. насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших
 последствий, указанных в ст.115 УК РФ, при следующих обстоятельствах. [REDACTED]
 примерно в 12 ч 00 мин на площадке для автомобилей у ворот дома, расположенного по
 адресу: [REDACTED], в ходе
 конфликта, вызванного нежеланием отдавать заемные денежные средства, [REDACTED]
 нанесла [REDACTED] ногами несколько ударов по ногам, причинив тем самым телесные
 повреждения в виде ушибов и ссадин в области обеих голеней по передней поверхности,
 левого коленного сустава. Указанные повреждения не повлекли за собой
 кратковременного расстройства здоровья, однако причинили физическую боль.

[REDACTED]. обвиняется частным обвинителем [REDACTED] в нанесении побоев,
 т.е. насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших
 последствий, указанных в ст.115 УК РФ, при следующих обстоятельствах. [REDACTED] в
 период времени с [REDACTED] мин на перекрестке возле дома № [REDACTED] по адресу:
 [REDACTED], в ходе
 конфликта, вызванного имущественным спором между знакомой [REDACTED]
 [REDACTED] нанес [REDACTED] несколько ударов
 кулаком в область грудной клетки слева, пытаясь вытолкнуть ее из своего автомобиля, а
 затем, видя, что [REDACTED], выйдя из машины, держится за ручку правой задней двери
 машины, нажал на педаль газа и резко начал движение, протаскивая не успевшую отпустить
 ручку машины [REDACTED] по асфальту около 5 метров. В результате действий [REDACTED]
 у [REDACTED] образовались телесные повреждения в виде ушиба края реберной дуги
 слева, ушибов и ссадин левой и правой голени. Указанные повреждения не повлекли за
 собой кратковременного расстройства здоровья, однако причинили физическую боль.

В судебном заседании установлено, что между [REDACTED] и [REDACTED]
 имеется имущественный спор, возникший из правоотношений по договору займа
 денежных средств и аренде жилого дома. Указанный спор, со слов лиц, участвующих в



ле, получил свое разрешение в порядке гражданского судопроизводства, однако решение суда [REDACTED] не исполнено. Также судом установлено, что [REDACTED] примерно в [REDACTED], ранее состоявший в близких отношениях с [REDACTED], встретились в [REDACTED] для обсуждения вопроса о передаче заемных денежных средств [REDACTED]. В ходе разговора между сторонами произошел конфликт, о подробностях которого показания потерпевшей и подсудимых противоречат друг другу.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый [REDACTED] вину в предъявленном обвинении не признал и показал, что [REDACTED] обратилась к нему с просьбой помочь с передачей заемных денег [REDACTED] а также помочь вывезти вещи [REDACTED] из арендованного дома, принадлежащего [REDACTED]. [REDACTED] согласился помочь [REDACTED] примерно в [REDACTED] и другом [REDACTED] на двух машинах приехали к дому [REDACTED] последняя уже ожидала их у калитки. [REDACTED] попросил [REDACTED] написать расписку о том, что она получила на руки 300000 руб., которые [REDACTED] была ей должна, указанную сумму они привезли с собой. [REDACTED] ответила, что пока [REDACTED] не отдаст ей еще 200000 руб., которые должна за аренду дома, она ничего писать не будет и денег не возьмет. К согласию они не пришли, [REDACTED] начала кричать, звонить по телефону дочери. Осмотрели дом, где жила [REDACTED]. После этого они все вышли из дома, [REDACTED] и [REDACTED] сели в машину [REDACTED], а [REDACTED] сел в свою машину. [REDACTED] села на заднее сиденье автомобиля и сказала, что никуда не выйдет. [REDACTED] завел автомобиль, проехал метров 100, после чего [REDACTED] открыла дверь машины и начала кричать на всю улицу, что ее ограбили. [REDACTED] остановил автомобиль, [REDACTED] вышла. Подошла соседка, [REDACTED] стала жаловаться ей, что они должны ей 500000 руб. [REDACTED] сказал, что он лично ничего ей не должен, и сел в машину, заблокировав двери, медленно тронулся и поехал. О том, что [REDACTED] волочилась за его машиной, он ничего не знает, по его мнению, такого быть не могло. Стекла сзади в машине тонированные. Никаких ударов он [REDACTED] не наносил.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая [REDACTED] вину в предъявленном обвинении не признала и показала, что [REDACTED] с самого утра находилась в арендованном доме в [REDACTED], около 12 ч 00 мин отъехала на станцию, чтобы встретить [REDACTED], и они сразу же вернулись. [REDACTED] передала [REDACTED] 300000 руб., чтобы он отдал их [REDACTED]. Когда [REDACTED] подошел к [REDACTED] и попросил у нее расписку на получение денег, та стала кричать, что ничего писать не будет, пока [REDACTED] не отдаст ей 200000 руб. за аренду дома. После чего они осмотрели дом, где жила [REDACTED], там было чисто и убрано, собак не было. [REDACTED] стала кричать: «Где собаки?». [REDACTED] взяла свои вещи и пошла к машине. После чего они уехали. Побоев ни она, ни [REDACTED] не наносили.

В обоснование предъявленного [REDACTED] и [REDACTED] обвинения частным обвинителем представлены суду следующие доказательства: показания самой частного обвинителя-потерпевшей, свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] выписной эпикриз из [REDACTED], кроме того, по ходатайству потерпевшей истребован материал проверки № [REDACTED] из [REDACTED], содержащий в себе в том числе заключение эксперта ФГКУ 3 ГГЦ [REDACTED].

Допрошенная в судебном заседании в качестве потерпевшей [REDACTED] показала, что [REDACTED] ночью [REDACTED] вывезла из снимаемого у [REDACTED] дома все свое имущество и собак, при этом о том, что будет съезжать, [REDACTED] не предупредила. Около 12 ч 00 мин следующего дня приехал [REDACTED] со своим другом [REDACTED] чтобы забрать оставшиеся вещи [REDACTED]. [REDACTED] стояла у калитки своего дома. К ней подошел [REDACTED] и начал требовать с нее расписку, документы на машину и генеральную доверенность, тогда он обещал отдать долг в сумме 3000000 руб., которые



на [REDACTED]. [REDACTED] попросила его показать деньги. В этот момент [REDACTED] пошла [REDACTED], чтобы забрать оставшиеся вещи. [REDACTED], пригласила и [REDACTED] с другом зайти в [REDACTED], чтобы посмотреть, в какой «бардак» [REDACTED] его превратила. [REDACTED] таскала свои вещи, [REDACTED] подошла к ней и попросила расплатиться за аренду дома по договору и вернуть деньги по расписке. [REDACTED] ударила [REDACTED] своими ногами по ногам, села в машину, где ее ждал [REDACTED] и два таджика, и уехала. Тогда [REDACTED] села в машину [REDACTED], позвонила дочери и в милицию. [REDACTED] стал выгонять [REDACTED] из машины, но она сказала, что никуда не выйдет, пока не приедет дочь и милиция. [REDACTED] отъехал от дома метров 100. [REDACTED] стала плакать и просить его подождать милицию. [REDACTED] остановился, и [REDACTED] вышла из машины. Они с ним стали сильно ругаться. Это услышала соседка- [REDACTED] и подошла к ним. [REDACTED] объяснила ей, что произошло. [REDACTED] оттолкнул ее в грудь кулаками, сел за руль машины и начал движение. [REDACTED] схватилась за ручку двери автомобиля, чтобы он не уехал. Машина рванула с места, и [REDACTED] не успела отпустить ручку двери, в связи с чем машина протаскала ее по асфальту около 5 метров, вследствие чего [REDACTED] получила ушиб груди и ссадины обоих колен, испытала физическую боль. Потом подъехала дочь и отвезла [REDACTED] в травмопункт Одинцовской ЦРБ и в полицию.

Свидетель [REDACTED] в судебном заседании показала, что является соседкой [REDACTED], живет на соседней улице. [REDACTED] находясь у себя дома, часов в 11-12 дня услышала крики, шум. Выбежав на улицу, увидела, как [REDACTED] и [REDACTED] выясняют отношения. [REDACTED] требовала от [REDACTED] вернуть ей деньги, а тот отвечал, что надо было брать раньше, когда были свидетели. [REDACTED] предложила быть свидетелем, на что [REDACTED] отказался. [REDACTED] решил уйти, оттолкнул [REDACTED] и быстро направился к своему автомобилю, сел в машину, закрыл двери и стремительно нажал на газ. В этот момент [REDACTED] схватилась за ручку задней двери автомобиля, [REDACTED] стремительно набирал скорость. [REDACTED] упала и тащилась за автомобилем, а [REDACTED] бежала за ними и просила [REDACTED] отпустить ручку двери. Когда она обессилела, то отпустила ручку. [REDACTED] подбежала к ней, у [REDACTED] ноги были в царапинах, в крови. После этого [REDACTED] подняла ее и проводила домой.

Свидетель [REDACTED] показала, что является соседкой потерпевшей, знает ее около 5 лет, отношения нормальные. 07.04.2013 г. около 12 часов дня была дома, услышала лай своей собаки и вышла к калитке. Увидела, как напротив дома [REDACTED] стоит машина [REDACTED]. [REDACTED] что-то отнимала у [REDACTED], а [REDACTED] ударила ее несколько раз ногами по ногам. После этого [REDACTED] ушла на свой участок, т.к. надо было следить за собакой. Вечером того же дня [REDACTED] показала ей свои телесные повреждения- разбитые колени, а также жаловалась на боль в ребрах. [REDACTED] в тот день [REDACTED] не видела.

По ходатайству защиты в судебном заседании был допрошен свидетель [REDACTED], который показал, что [REDACTED] знает много лет, они соседи по дому, в апреле 2013 года [REDACTED] попросил [REDACTED] подъехать вместе с ним в с. [REDACTED], чтобы присутствовать при передаче долга его бывшей девушки- [REDACTED] заимодавцу. Они подъехали на двух машинах, вышла потерпевшая. [REDACTED] и [REDACTED] спорили, а [REDACTED] стоял на расстоянии около пяти метров от них. Передать деньги в тот раз у них не получилось, хотя деньги были у них реально с собой, но [REDACTED] запросила еще за аренду. Ни [REDACTED], ни [REDACTED] не били, вообще к ней не прикасались. Не достигнув компромисса, [REDACTED] и [REDACTED] уехали на ее машине, а [REDACTED] поехал на своей. Он вроде бы припоминает, что видел [REDACTED] сидящей в машине [REDACTED].

В судебном заседании были исследованы письменные материалы дела: выписной эпикриз из [REDACTED] материал проверки [REDACTED] из ОП г.п.Лесной городок [REDACTED]

Из выписного эпикриза следует, что [REDACTED] была госпитализирована в МУЗ [REDACTED] с 13.05.13 г. по 27.05.13 г. с диагнозом: ИБС,

атеросклеротический кардиосклероз, персистирующая форма фибрилляции предсердий, гипертоническая болезнь 2 стадии, сахарный диабет, дислипидемия. Обратилась с жалобами на слабость, одышку, перебои в ритме сердца. Из анамнеза следует, что больная длительное время страдает ИБС, неоднократно находилась на стационарном лечении, последняя госпитализация в январе 2013 года. Выписана с улучшением.

Материал проверки содержит в себе: заявления и письменные объяснения [REDACTED] и [REDACTED], письменные объяснения [REDACTED] аналогичные показаниям, данным указанными лицами в судебном заседании. Кроме того, в материале содержится заключение эксперта № [REDACTED]. Согласно выводам эксперта, у гр. [REDACTED] при обращении в травмопункт [REDACTED] обнаружены телесные повреждения в виде ссадин в области обеих голеней по передней поверхности, левого коленного сустава. Местами приложения травмирующих воздействий были: область передней поверхности обеих голеней, левый коленный сустав, направление травмирующих воздействий при условии правильного вертикального положения тела преимущественно спереди кзади. Указанные повреждения произошли от травматического воздействия тупого твердого предмета/предметов, и могли образоваться, например, как от ударов ног/ногами, так и от давления/трения тупых твердых предметов при волочении. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой расстройства здоровья и по этому признаку не расцениваются как вред здоровью. Выставленный диагноз «ушиб края реберной дуги слева» не подтвержден совокупностью объективных клинико-морфологических данных и на этом основании не подлежит судебно-медицинской оценке.

Медицинские документы (карта на имя [REDACTED] утрачены, в связи с чем назначение судом экспертизы не представилось возможным, и стороны об этом не ходатайствовали.

Допросив подсудимых, частного обвинителя, свидетелей, исследовав письменные доказательства, суд приходит к выводу о том, что факт совершения [REDACTED] и [REDACTED] преступления не нашел своего объективного подтверждения в судебном заседании.

Исследованные в судебном заседании доказательства суд оценивает следующим образом.

Подсудимая [REDACTED], подсудимый [REDACTED] свою вину в совершении инкриминируемых им деяний отрицают.

К показаниям частного обвинителя [REDACTED] суд относится критически, так как ее показания полностью опровергаются показаниями подсудимых, а так же по причине наличия между сторонами неприязненных отношений в связи с имеющимся гражданско-правовым спором.

Давая оценку показаниям свидетелей [REDACTED], суд учитывает, что все вышеперечисленные лица являются давними знакомыми лиц, участвующих в деле, а также еще до инцидента, произошедшего [REDACTED] г. владели информацией о денежных взаимоотношениях, возникших между частным обвинителем и подсудимыми, и имели свою точку зрения относительно данной ситуации, в связи с чем суд относится к их показаниям критически, т.к. указанные лица могут быть пристрастны и заинтересованы в исходе дела для одной из сторон. Показания [REDACTED] с одной стороны, и [REDACTED] с другой стороны, содержат противоречия в части нанесения ударов потерпевшей ногами по ногам. Указанные противоречия в судебном заседании устранить не удалось. Из показаний [REDACTED] следует, что [REDACTED] держалась за ручку двери автомобиля, которым управлял [REDACTED], и отпустила ручку только тогда, когда выбилась из сил. Суд не признает установленным данный факт, однако отмечает, что указанная версия не опровергает доводов [REDACTED] о том, что он не видел, чтобы [REDACTED] держалась за его автомобиль либо волочилась за ним, а

следовательно, не доказывает прямого умысла [REDACTED] на совершение побоев либо иных насильственных действий в отношении [REDACTED]

Кроме указанных выше свидетелей, очевидцев произошедшего между частным обвинителем и подсудимыми нет.

Выводы эксперта сами по себе не свидетельствуют о причастности [REDACTED] и [REDACTED] к нанесению побоев потерпевшей, т.к. не исключают того, что повреждения у [REDACTED] возникли вследствие ее собственной неосторожности, а не вследствие виновных действий [REDACTED] и [REDACTED] и умысла на нанесение побоев у подсудимых не доказывают. Кроме того, следует отметить, что диагноз «ушиб реберной дуги слева» не подтвержден выводами эксперта, и следовательно, помимо показаний частного обвинителя, оценку которым суд дал выше, подтверждений тому, что [REDACTED] нанес [REDACTED] удары кулаком в грудь, не имеется.

Выписной эпикриз суд признает не имеющим доказательственного значения по делу, т.к. сведений о телесных повреждениях он не содержит, а лишь подтверждает наличие у потерпевшей хронических заболеваний.

Таким образом, суд приходит к выводу, что представленные частным обвинителем доказательства ни в отдельности, ни в совокупности не подтверждают предъявленное [REDACTED] обвинение, а также не подтверждают обвинение, предъявленное [REDACTED]

В соответствии с ч.3 ст.49 Конституции РФ и со ст.14 УПК РФ неустранимые сомнения в виновности обвиняемого должны толковаться в его пользу и обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что подсудимый [REDACTED] должен быть оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления. Подсудимая [REDACTED] также должна быть оправдана по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.

В силу ч.2 ст.306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора суд отказывает в удовлетворении гражданского иска.

На основании изложенного, руководствуясь п.3 ч.2 ст. 302, ст.ст. 305, 306 УПК РФ, мировой судья

Приговорил:

Оправдать [REDACTED] по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии подсудимой состава преступления.

Оправдать [REDACTED] по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

Признать за оправданными право на реабилитацию и на обращение с требованием о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием.

В удовлетворении гражданского иска [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, и судебных расходов- отказать.

В удовлетворении гражданского иска [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, и судебных расходов- отказать.

Мера пресечения в отношении [REDACTED] и [REDACTED] не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его провозглашения в Одинцовский городок суд через мирового судью.

Мировой судья



Андреечкина М.А.