

[REDACTED]

Постановление
о прекращении производства
по делу об административном правонарушении

пос. Горки-10 [REDACTED]

Мировой судья судебного участка № 163 Одинцовского судебного района Московской области Елисеева А.В., при секретаре судебного заседания Лусенковой И.М., с участием представителя Андреева А.М. - Евтушенко Э.И., представителя потерпевшего [REDACTED] потерпевшего [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

[REDACTED] года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: [REDACTED], временно не работающего, не военнослужащего, женатого, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения,

Установил:

Мировому судье судебного участка № 163 Одинцовского судебного района Московской области на рассмотрение из Успенского отдела полиции МУ МВД России «Одинцовское» [REDACTED] года поступило дело об административном правонарушении, предусмотренное ст. 6.11 КоАП РФ в отношении [REDACTED]. Административное дело принято и назначено к рассмотрению [REDACTED]

[REDACTED] мировым судьей судебного участка № 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области в отношении [REDACTED] вынесено постановление по делу об административном правонарушении о признании его виновным в совершении административного правонарушения по ст.6.1.1 КРФоАП.

18 августа 2017 года решением судьи Одинцовского городского суда Московской области постановление мирового судьи 163 судебного участка отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 16 октября 2017 года решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от 18 августа 2017 года в отношении [REDACTED] оставлено без изменения, жалоба потерпевшего без удовлетворения.

03 ноября 2017 года административное дело возвращено на новое рассмотрение мировому судье.

[REDACTED] в судебное заседание не явился, представил в суд заявление, в котором просил рассмотреть административное дело в его отсутствие.

В судебном заседании, с согласия участников процесса, оглашены показания [REDACTED] данные им в ходе судебного заседания 17.07.2017 года: [REDACTED] просил производство по делу прекратить в связи с

[REDACTED]


отсутствием состава административного правонарушения, свою вину в совершении административного правонарушения не признавал, пояснял, что 05 мая 2017 года он приехал в [REDACTED] чтобы попасть в принадлежащую ему часть жилого дома. Желая попасть на свою половину дома, он разбил принадлежащую ему дверь и вошел в дом. В доме находилась его бывшая супруга и ее муж – [REDACTED], который беспричинно его оскорблял и угрожал расправой, пытался нанести ему удары руками и ногами. В ходе конфликта [REDACTED] поднял с пола осыпавшиеся части разбитого стекла и бросил их ему в лицо, в связи с чем ему пришлось защищаться и бросить осколки ему в ответ. Он лишь хотел напугать его в целях предотвращения незаконных действий в отношении него. Он действовал спонтанно, без умысла причинить потерпевшему какой-либо вред. Он не целился в лицо потерпевшему, его движение руки было машинальным. В результате у [REDACTED] на лбу образовалось небольшое рассечение. То, что у [REDACTED] пошла кровь, не свидетельствует о том, что он причинил ему боль, никакой боли быть не могло. Других повреждений и ударов [REDACTED] он не наносил. Каких-либо побоев или причинение иных насильственных действий в отношении [REDACTED] он не совершал.

Потерпевший [REDACTED] в судебное заседание явился, настаивал на ранее данных им показаниях, которые были оглашены в ходе судебного заседания, с согласия участников процесса. Потерпевший [REDACTED] подтвердил, что 05 мая 2017 года он находился в д. 1 в [REDACTED] в доме, который принадлежит на праве общей долевой собственности его супруге – [REDACTED]. Примерно в 19 часов он увидел, что к дому направляется [REDACTED] – бывший супруг [REDACTED]. Он видел, как [REDACTED] разбивает саперной лопаткой стеклянную входную дверь и входит в дом, сам [REDACTED] был хорошо экипирован, был одет в мотоциклетную форму, был обвешан защитой, находился очках и шапке, перчатках, при себе, кроме лопатки, имел на боку нож. Рядом с [REDACTED] был еще один мужчина, который все снимал на видеокамеру. [REDACTED] действовал таким образом, что всячески провоцировал его на конфликт, заявлял, что это его дом и что все принадлежит ему в этом доме, обзывался и вел себя вызывающе, вызывая его на конфликт. Когда они находились на первом этаже возле входной двери, где было много осколков стекла, [REDACTED], будучи примерно в метре от него схватил горсть стекла и кинул ему в лицо. Далее [REDACTED] подошел к нему и нанес ему ногами несколько ударов по бедрам, дважды по голени, и один удар в пах. Затем, продолжая свои действия [REDACTED] будучи на расстоянии метра от него, снова схватил горсть более крупного битого стекла и снова кинул в область его лица, причинив тем самым ему ушибленную колотую рану лба. От того, что лоб был рассечён куском стекла, у него началось обильное кровотечение, он испытывал боль. Он пошел за полотенцем и стал прикладывать его к ране, но кровь не останавливалась, в итоге он сменил несколько полотенеч. Они с женой по факту произошедшего вызвали полицию, по их приезду он написал заявление о причинении ему телесных повреждений. Далее, обратившись за медицинской помощью, в этот же день, его на скорой доставили в ОЦРБ, где ему зашили рану и прописали лекарства. На следующий

день – 06 мая 2017 года он обратился за медицинской помощью повторно, так как у него болело все тело, на теле – на бедрах и голени имелись гематомы черного цвета. Просил суд учесть, что действиями [REDACTED] ему были причинены телесные повреждения в виде ушибов по телу и конечностям, не менее четырех, а также рассечение лба, с повреждением вены. Указанные повреждения причиняли ему сильную боль.

Представитель [REDACTED] - Евтушенко Э.И., действующий на основании доверенности, просил суд прекратить производство по административному делу в отношении [REDACTED]. за отсутствием состава административного правонарушения, ссылаясь на ранее поданные возражения, указывая на то, что имеющиеся в деле доказательства получены с нарушением закона и не свидетельствуют о том, что [REDACTED] совершил административное правонарушение по ст.6.1.1 КРФ оАП. Указал, что отсутствует доказательства, полученные законным путем, свидетельствующие о том, что [REDACTED] причинил потерпевшему физическую боль, наносил потерпевшему побои, также нет доказательств того, что [REDACTED] действовал с каким-либо умыслом на причинение потерпевшему боли, или повреждений. Просил суд учесть, что административное дело возбуждено незаконно, при его составлении допущены грубые нарушения процессуального законодательства, а именно: по делу имелись свидетели, которые не были опрошены и не были включены в протокол, не указано также наличие видеозаписи, производимой силами [REDACTED], сам же протокол составлен спустя месяц после обнаружения события правонарушения, а экспертиза по делу проведена в рамках УПК РФ, без проведения административного расследования. Просил суд отметить, что в протоколе об административном правонарушении не указаны конкретные обстоятельства совершения [REDACTED] правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КРФ оАП, что не позволяет квалифицировать совершенное деяние.

Представитель потерпевшего, действующий по доверенности – [REDACTED] просил суд признать [REDACTED] виновным в совершении административного правонарушения по ст.6.1.1 КРФ о АП, поскольку его вина установлена и подтверждается совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, ссылаясь на то, что все имеющиеся в деле доказательства являются относимыми, поскольку были получены в рамках проводившейся по заявлению потерпевшего [REDACTED] проверки. Указал, что медицинские справки о повреждениях, рапорта и телефонограммы, заключение эксперта, заявление [REDACTED] в отдел полиции свидетельствуют о том, что в отношении потерпевшего была применена физическая сила и потерпевшему со стороны [REDACTED] причинена физическая боль. Указал, что должностное лицо – [REDACTED] в рамках его полномочий собрал все необходимые доказательства вины [REDACTED] и направил дело в суд, при этом суд вправе самостоятельно оценивать имеющиеся доказательства. Просил суд учесть, что [REDACTED] своими действиями, направленными на нанесение телесных повреждений, причинил [REDACTED] физическую боль, то есть совершил административное правонарушение по ст.6.1.1. КРФ оАП. Просил признать



_____ виновным и назначить наказание за совершенное правонарушение.

Согласно протоколу об административном правонарушении _____ от _____ года в _____ по адресу: _____


_____ применил насильственные действия в отношении _____ причинив ему физическую боль, нанеся телесные повреждения, которые не повлекли последствия, указанные в ст.115 УК РФ.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ событие административного правонарушения относится к обстоятельствам, подлежащим установлению по делу об административном правонарушении. В нарушение вышеуказанных требований Закона в протоколе об административном правонарушении _____ от 16 июня 2017 года не указано событие административного правонарушения, а именно не описано какие именно насильственные действия по отношению к потерпевшему были применены _____ и какие последствия наступили от этих действий.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

При этом нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, в числе прочего признается также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы. В материалах административного дела имеется заключение эксперта _____ года в отношении потерпевшего _____, однако указанная экспертиза проведена по нормам УПК РФ, постановление на основании которого проводилась указанная экспертиза, а также документы, подтверждающие, что _____ были ознакомлены в данном постановлении и заключением эксперта отсутствуют, в связи с чем суд признает указанное доказательство (заключение эксперта _____)



недопустимым, полученным с нарушением закона, и исключает его из числа доказательств по административному делу.

Также в материалах дела имеется заявление [REDACTED] о противоправных действиях [REDACTED], однако процессуальное решение по данному заявлению в материалах административного дела отсутствует. Отсутствуют также сведения о проведении административного расследования в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 28.7 КоАП РФ.

Исходя из положений ст. 1.6 ч. 1 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.


Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED] "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что существенным недостатком протокола об административном правонарушении является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КРФ об АП, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении.

В порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Согласно ч.4 ст. 29.4 КоАП РФ в случае неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела судья выносит определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Поскольку возвращение административного материала на данной стадии рассмотрения дела невозможно, учитывая наличие существенных недостатков протокола и других материалов дела, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела, принимая во внимание то, что отсутствуют законные доказательства причинения потерпевшему [REDACTED] телесных повреждений со стороны [REDACTED] суд приходит к выводу, что полученные в ходе возвращения материалов доказательства: протокол об административном правонарушении, заключение эксперта, рапорт, получены незаконно и являются недопустимыми доказательствами по настоящему делу. Изучив представленные в суд материалы административного дела, суд считает,



что иных сведений, достоверно подтверждающих факт нанесения [REDACTED] потерпевшему [REDACTED] телесных повреждений, причинивших физическую боль, не достаточно для установления вины [REDACTED] в совершении правонарушения, в связи с чем вина [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ не доказана, при этом административное производство в отношении него подлежит прекращению.

Согласно ст.5.1 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно ст. 24.5 ч. 1 п. 2 КоАП РФ: «Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: ...отсутствие состава административного правонарушения...».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1.5, 24.5, 29.4 и 29.10 КоАП РФ,

Постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении [REDACTED] прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Копию постановления вручить [REDACTED], его представителю, потерпевшему [REDACTED], его представителю, направить для сведения в Успенский отдел полиции МУ МВД России «Одинцовское».

Постановление может быть обжаловано в Одинцовский городской суд Московской области в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью 163 судебного участка.

Мировой судья



РЕШЕНИЕ

22 января 2018 года

г. Одинцово

Судья Одинцовского городского суда Московской области [REDACTED], с участием потерпевшего [REDACTED], его представителя по доверенности Вакорева К.С. рассмотрев с соблюдением требований ст. 25.1, 25.2, 25.5, 30.6 КоАП РФ, жалобу потерпевшего на постановление мирового судьи судебного участка № 163 Одинцовского судебного района Московской области от 15.11.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] в отношении [REDACTED] составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ по факту применения им [REDACTED] в [REDACTED] Московской области насилия к [REDACTED], причинившего ему физическую боль, но не повлекшего последствий, указанных в ст. 115 УК РФ

Постановлением мирового судьи судебного участка № 163 Одинцовского судебного района Московской области от [REDACTED] признан виновным в совершении указанного правонарушения и ему назначено наказание в виде штрафа 7000 рублей.

Решением Одинцовского городского суда от 18.08.2017, оставленного без изменения решением заместителем председателя Московского областного суда от [REDACTED] названное постановление мирового судьи отменено по жалобе [REDACTED] дело направлено на новое рассмотрение.

Отменяя постановление мирового судьи, суд указал, что протокол об административном правонарушении не соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, признавая [REDACTED] виновным мировой судья вышел за пределы указанного протокола, вменив ему в вину обстоятельства, не указанные в протоколе. Помимо этого, в основу протокола положены доказательства, не отвечающие требованиям допустимости.

Несмотря на то, что судами вышестоящих инстанции было указано о неполноте представленных суду материалов, а также не соответствия протокола ст. 28.2 КоАП РФ, мировой судья при подготовке дела к рассмотрению не рассмотрел вопрос о необходимости возвращения материалов в административный орган для устранения выявленных нарушений, принял дело к производству, установил те же нарушения, которые были установлены вышестоящими судами, на основании чего принял обжалуемое решение о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях [REDACTED] состава административного правонарушения.

Не согласившись с названным постановлением, потерпевший и его представитель по доверенности, обжаловали его в суд, указав, что мировому судье при подготовке дела к рассмотрению надлежало, руководствуясь выводами вышестоящих судов, вернуть дело в административный орган для устранения выявленных нарушений, а не принимать его к рассмотрению.

[REDACTED] и его защитник, надлежаще уведомленные о времени и месте рассмотрения дела телефонограммой, в суд не явились, не возражали против рассмотрения дела в их отсутствие, в связи с чем, руководствуясь ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело без их участия.

Потерпевший [REDACTED] и его представитель [REDACTED] в судебное заседание явились, доводы жалобы поддержали, просили обжалуемое постановление отменить.

В соответствии с ч.3 ст.30.6. КоАП РФ, судья не связан доводами жалобы, дело подлежит проверке в полном объеме.

Исследовав материалы административного дела, проверив доводы жалобы, суд считает, что жалоба в части отмены постановления подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ - задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Защита прав потерпевших является Конституционно значимой составляющей производства по делам об административных правонарушениях. Нарушения, допущенные административным органом, не могут быть безусловным основанием для освобождения лица от ответственности в пределах установленного законом срока давности, при условии, что допущенные нарушения могут быть в установленном законом порядке устранены.

Как обоснованно указано мировым судьей, в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательства, полученные с нарушением закона не могут быть использованы при производстве по делу. Использование таких доказательств повлекло отмену постановления от [REDACTED] по данному делу.

Вместе с тем, данные доказательства не являются невосполнимыми. В частности как административный орган, так и сам мировой судья, в зависимости от того в чьем производстве находится дело, вправе были назначить повторную экспертизу, проведение которой соответствовало бы требованиям КоАП РФ. Доводы об отсутствии в деле процессуального решения по заявлению [REDACTED] также не являются безусловным основанием для прекращения производства по делу, поскольку как административный орган, так и сам мировой судья, в зависимости от того в чьем производстве находится дело, вправе были истребовать необходимые сведения, однако этого никем сделано не было.

Как обоснованно указано мировым судьей, со ссылкой на требования КоАП РФ и постановление Пленума ВС РФ, именно при подготовке дела к рассмотрению, мировой судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении. Именно на этой стадии допускается возвращение протокола со всеми материалами в административный орган для устранения нарушений, невосполнимых в судебном заседании, которым является несоответствие протокола требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. По результатам рассмотрения дела возвращение протокола не допускается.

Вместе с тем, как обоснованно указано в жалобе, на стадии подготовки дела к рассмотрению после отмены постановления от 17.07.2017, мировой судья обязан был установить недостатки протокола и неполноту представленных материалов, поскольку указанные нарушения были прямо указаны в решении городского суда от 18.08.2017. При этом, судья городского суда, отменяя постановления мирового судьи, прямо указал, что основания для отмены постановления не устранимы в судебном заседании.

Таким образом, получив на новое рассмотрение дело, выполняя требования ст. 29.1 КоАП РФ мировой судья обязан был при подготовке дела к рассмотрению установить правильно ли составлен протокол, имеются ли обстоятельства исключаящие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу доказательств.

Учитывая, что вышестоящими судами уже сделан обязательный для мирового судьи вывод о нарушениях, допущенных при составлении протокола, а также о неполноте материалов и недопустимости доказательств, мировой судья при подготовке дела к рассмотрению в соответствии с ч. 4 ст. 29.4 КоАП РФ был вправе вернуть материалы в административный орган для устранения выявленных нарушений.

Вместе этого, заведомо зная, что протокол составлен с нарушением, а имеющихся доказательств недостаточно для рассмотрения дела, мировой судья при подготовке дела к рассмотрению вынес определение о назначении дела к слушанию, а по результатам рассмотрения дела, руководствуясь выявленными вышестоящими судами недостатками,

принял решение о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях Андреева А.М. состава административного правонарушения.

Данное постановление по мнению суда вынесено преждевременно, поскольку в пределах срока давности привлечения к ответственности по данной статье, суд не лишен возможности вернуть дело в административный орган для устранения выявленных недостатков, либо самостоятельно восполнить неполноту материалов.

Подобный возврат допускается лишь в стадии подготовки дела к рассмотрению. В связи с изложенным, суд полагает, что обжалуемое постановление подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение со стадии подготовки дела к рассмотрению для решения вопросов о правильности составления протокола, а также полноты представленных материалов.

В случае, если мировой судья при подготовке дела к рассмотрению, придет к выводу о несоответствии протокола требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, а также к выводам о неполноте представленных материалов, ему в стадии подготовки дела к слушанию надлежит рассмотреть вопрос о возможности возвращения протокола и всех материалов в административный орган для устранения выявленных недостатков.

В противном случае (если в стадии подготовки дела к рассмотрению судья по каким-либо причинам не усмотрит неустранимых нарушений, признав, что протокол, по его мнению, соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ, несмотря на мнение вышестоящих судов по данному вопросу) судья при рассмотрении дела по существу не лишен возможности самостоятельно устранить выявленные недостатки в части неполноты материалов и недопустимости доказательств (истребовать недостающие документы, опросить лиц, чьи показания имеют существенное значение для рассмотрения дела по существу, назначить и провести экспертизу и т.п.) и принять законное решение в рамках протокола, поскольку постановление от [REDACTED] 7, помимо прочего, было отменено по мотивам несоответствия сведений протокола, сведениям в постановлении, значительно расширивших обстоятельства вменяемого правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5 и 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 163 Одинцовского судебного района Московской области от 15.11.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении [REDACTED], 07.12.1969 г.р. отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же мировой суд со стадии подготовки дела к рассмотрению.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его получения или вручения в Московский областной суд, через Одинцовский городской суд.

Судья



Савинов С.С.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Красногорск Московской области

Заместитель председателя Московского областного суда Соловьев С.В., рассмотрев жалобу защитника Евтушенко С.И. на вступившее в законную силу решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от 22 января 2018г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области от 15 ноября 2017г.

признан невиновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Одинцовского городского суда Московской области от 22 января 2018г. постановление отменено с направлением дела на новое рассмотрение мирового судьи.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным решением, защитник Евтушенко С.И. его обжаловал и просил отменить, поскольку необходимость возврата дела должностному лицу для исправления недостатков протокола об административном правонарушении, ставшая основанием к отмене постановления по делу об административном правонарушении судьей городского суда, законом не предусмотрена.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 05 мая 2017г. в 19.00 по адресу: Московская область, совершил насильственные действия в отношении с причинением ему телесных повреждений, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Действия квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением мирового судьи 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области от 15 ноября 2017г. с учетом положений ст.ст. 1.5, 5.1 и п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях состава вмененного административного правонарушения. При этом мировой судья исходил из отсутствия в деле надлежащих, соответствующих требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, доказательств, достоверно подтверждающих факт нанесения потерпевшему телесных повреждений, причинивших тому физическую боль, и несоответствии протокола об административном правонарушении, предъявляемым к нему

процессуальным требованиям, свидетельствующим о невозможности использования протокола в качестве доказательства по делу.

Отменяя постановление мирового судьи, судья городского суда исходил из преждевременности прекращения производства по делу, поскольку при истекшем сроке давности привлечения к административной ответственности [REDACTED], мировой судья не был лишён возможности возвращения дела должностному лицу для устранения недостатков в протоколе об административном правонарушении, а также устранения неполноты представленных материалов, либо самостоятельного устранения недостатков в судебном заседании путем истребования недостающих документов, получения объяснения лиц, чьи показания имеют существенное значение для дела, назначения экспертизы и т.п. при этом судом в решении указано на подтверждение факта несоответствия протокола об административном правонарушении требованиям КоАП РФ.

При этом судьей не приняты во внимание следующие обстоятельства.

Пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении предусмотрена возможность вынесения определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Определяя судебную практику по данному вопросу, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указал на то, что возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Следовательно, принятие судьей дела к производству, а также рассмотрение его по существу и прохождение стадии обжалования, исключают возможность в дальнейшем возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

Таким образом, возвращение судьей дела об административном правонарушении для устранения недостатков после пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений (решения) должностному лицу в порядке п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ законом не предусмотрено, является незаконным и расценивается в качестве существенного процессуального нарушения.

С учетом приведенного, возможность направления мировым судьей дела для восполнения недостатков должностному лицу, на что указано в судебном решении, отсутствует в силу закона, вследствие его выводы судьи городского суда в этой части неправомерны.

Кроме того, судьей городского суда в решении, которым отменено постановление мирового судьи, не указано, чьи объяснения, отсутствующие в деле, следовало получить мировому судье, какие недостающие документы необходимо истребовать и каким образом следовало устранить недостатки протокола об административном правонарушении.

Так, судья городского суда, вменив в обязанность мирового судьи самостоятельно добыть не представленные должностными лицами ОВД доказательства и устранить недостатки протокола об административном правонарушении, не выяснил возможно ли это с учетом положений КоАП РФ. И вправе ли мировой судья был самостоятельно

устранить недостатки составления протокола об административном правонарушении при рассмотрении дела с учетом ст. 1.5 КоАП РФ, из которой следует, что бремя доказывания по делу об административном правонарушении лежит на должностном лице (оргane), составившем протокол об административном правонарушении и направившем дело на рассмотрение.

А также не высказано суждение о правомерности возложения на суд, являющийся органом государственной власти, осуществляющим правосудие в Российской Федерации, бремени доказывания, в том числе представления доказательств, по рассматриваемым делам.

К тому же, мотивируя свои выводы судья городского суда сослался на ранее отмененное вышестоящим судом решение от 18 августа 2017г.

С таким решением судьи городского суда согласиться нельзя, поскольку оно не соответствует требованиям ст. 24.1 КоАП РФ о полноте, объективности и всесторонности судебного решения.

Решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от 22 января 2018г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении [REDACTED], с учетом положений ст. 4.5 КоАП РФ, подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от 22 января 2018г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении [REDACTED]. отменить, направить дел на новое рассмотрение в Одинцовский городской суд Московской области.

Заместитель председателя суда



С.В. Соловьев

РЕШЕНИЕ

г.Одинцово

Судья Одинцовского городского суда Московской области [REDACTED] с участием потерпевшего [REDACTED] его представителя по доверенности [REDACTED], при секретаре Бахтилине А.Д., рассмотрев апелляционную жалобу потерпевшего [REDACTED].

на постановление мирового судьи судебного участка №163 Одинцовского судебного района Московской области от 15.11.2017г., которым прекращено дело об административном правонарушении в отношении

[REDACTED], уроженца г.Москвы, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу Московская область, [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 163 Одинцовского судебного района Московской области от 15.11.2017г. на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, прекращено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ в отношении [REDACTED]. При этом мировой судья исходил из отсутствия в деле надлежащих, соответствующих требованиям ст.26.2 КоАП РФ, доказательств, достоверно подтверждающих факт нанесения потерпевшему телесных повреждений, причинивших тому физическую боль, и несоответствии протокола об административном правонарушении, предъявляемым к нему процессуальным требованиям, свидетельствующим о невозможности использования протокола в качестве доказательства по делу.

Потерпевшим [REDACTED] и его представителем Вакоревым К.С данное постановление было обжаловано. В обоснование своей жалобы заявитель указал, что мировой судья, при подготовке дела к рассмотрению не рассмотрел вопрос о необходимости возвращения материалов в административный орган для устранения нарушений и, назначив дело к рассмотрению, подтвердил тем самым, что материал соответствует всем требованиям и готов к рассмотрению в мировом суде.

Решением Одинцовского городского суда от 22.01.2018г. указанное постановление было отменено и дело было направлено мировому судье на новое рассмотрение.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным решением, защитник Евтушенко С.И. его обжаловала и просила отменить, поскольку необходимость возврата дела должностному лицу для исправления недостатков протокола об административном правонарушении, ставшая основанием к отмене постановления по делу об административном правонарушении судьей городского суда, законом не предусмотрена.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 05.03.2018г. решение Одинцовского городского суда от 22.01.2018г. отменено и дело направлено в Одинцовский городской суд на новое рассмотрение.

Согласно представленным мировому судье материалам дела, административным органом 16.06.2017 года в отношении [REDACTED] был составлен протокол об административном правонарушении по ст.6.1.1 КоАП РФ, согласно которому, 05 мая 2017г. в 19.00 по адресу: Московская область, [REDACTED] совершил насильственные действия в отношении [REDACTED], с причинением ему телесных повреждений, не повлекших последствий, указанных в ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Потерпевший [REDACTED], его представитель по доверенности Вакорев К.С. в судебное заседание явились, доводы жалобы подержали в полном объеме.

Исследовав материалы административного дела, проверив доводы жалобы, суд не находит оснований для ее удовлетворения.

Пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении предусмотрена возможность вынесения определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Определяя судебную практику по данному вопросу, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», указал на то, что возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Следовательно, принятие судьей дела к производству, а также рассмотрение его по существу и прохождение стадии обжалования, исключают возможность в дальнейшем возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Так, имеющаяся в материалах дела экспертиза (заключение эксперта от [REDACTED] проведена в соответствии с нормами УПК РФ, в связи с чем, суд соглашается с доводами мирового судьи о признании ее недопустимым доказательством и исключении из числа доказательств по административному делу.

Е
с
з
с
Е
д
н
1
1

В связи с чем, оценив материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу, поскольку имеющееся по делу доказательство - заключение эксперта признано недопустимым, иные доказательства, свидетельствующие о нанесении [REDACTED] потерпевшему [REDACTED] побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль в материалах дела отсутствуют, поэтому постановление мирового судьи от 15.11.2017г. является законным, обоснованным, вынесенным в соответствии с требованиями КоАП РФ на основании документов, представленных в административном деле.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение постановления мирового судьи, суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.1. – 30.7. КоАП, суд,

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка №163 Одинцовского судебного района Московской области от 15.11.2017г. о прекращении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении [REDACTED], на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, оставить без изменения, жалобу, без удовлетворения.

Федеральный судья

И.Ю.Печурин



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Московская область

Заместитель председателя Московского областного суда Боков К.И., рассмотрев жалобу представителя потерпевшего [REDACTED] - адвоката Вакорева К.С., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области от 15 ноября 2017 года и решение Одинцовского городского суда Московской области от 18 мая 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области от 15 ноября 2017 года, прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении [REDACTED] в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 18 мая 2018 года постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в порядке ст.30.12-30.16 КоАП РФ, представитель потерпевшего [REDACTED] - адвокат Вакорев К.С. просит принятые по делу судебные акты отменить, указывая на нарушения норм материального и процессуального права, неверное установление судебными инстанциями фактических обстоятельств дела, дело вернуть на новое рассмотрение мировому судье.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, прихожу к следующему выводу.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Из протокола об административном правонарушении следует, что [REDACTED], находясь по адресу: [REDACTED], на почве [REDACTED] Московской область, Одинцовский район, [REDACTED], имеющих неприязненных отношений, совершил насильственные действия, причинившие потерпевшему [REDACTED] физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, нанеся потерпевшему телесное повреждение в виде колотой раны лба с повреждением подкожной вены.

Указанные действия [REDACTED] квалифицированы по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Мировым судьей установлено, что протокол об административном правонарушении [REDACTED] года составлен с нарушением требований ст. 28.2 КоАП РФ, а именно в нем не указано событие административного правонарушения – не описано какие именно насильственные действия по отношению к потерпевшему были применены [REDACTED] и какие последствия наступили от этих действий.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела (абзац 5 пункта 4 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Поскольку дело было рассмотрено по существу и прошло стадию судебного обжалования, данное обстоятельство исключало возможность возвращения материалов дела для устранения недостатков протокола об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3).

Таким образом, протокол об административном правонарушении, составленный с нарушением требований статьи 28.2 Кодекса, не может рассматриваться в качестве доказательства по делу об административном правонарушении и служить основанием для привлечения лица к административной ответственности.

Исключение протокола об административном правонарушении из числа доказательств по делу об административном правонарушении влечет недоказанность обстоятельств, на основании которых вынесено

постановление о привлечении лица к административной ответственности относится к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах мировым судьей принято решение о прекращении производства по делу в отношении [REDACTED] на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, которое обоснованно оставлено без изменения судьей городского суда.

Статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Недопустимость ухудшения положения такого лица соответствует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Учитывая, что судебным постановлением, принятым по данному делу, производство по делу прекращено, а также тот факт, что по делу не допущено существенных нарушений, которые носили бы фундаментальный, принципиальный характер, жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.17 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

постановление мирового судьи 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области от 15 ноября 2017 года и решение Одинцовского городского суда Московской области от 18 мая 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении [REDACTED], оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Заместитель председателя суда

