

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
КОПИЯ  
ВЕРНА  
г. Одинцово

[REDACTED]  
Одинцовский городской суд Московской области в составе председательствующего федерального судьи Рожновой О.Е., при секретаре Самойленко Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании убытков, причиненных заливом квартиры, компенсации морального вреда, расходов, третьи лица [REDACTED],

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, указывая в обоснование исковых требований, что является собственником жилого помещения, которая подверглась затопу по причине засора канализационного стояка по вине собственника нижерасположенной квартиры, принадлежавшей ответчику. Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения ущерба [REDACTED] руб. 00 коп., в счет возмещения расходов по оплате услуг оценщика [REDACTED] руб., в счет возмещения расходов по оплате проживания в гостинице [REDACTED] руб., в счет возмещения расходов по оплате затрат на приобретение авиабилета [REDACTED] руб., в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя [REDACTED] руб., в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца иски требования поддержал в полном объеме.

Ответчик, представитель ответчика, являющийся третьим лицом, в судебном заседании иска не признали, возражали против удовлетворения, считали, что ответчик является ненадлежащим, доказательств вины ответчика не представлено.

Представитель третьего лица [REDACTED] пояснил, что считает, что затоп произошел по вине ответчика.

Выслушав участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания иска и возражения.

Судом установлено, что истец является собственником жилого помещения – квартиры № [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED]

Ответчик являлась собственником жилого помещения – квартиры № [REDACTED], расположенной по адресу: Московская обл., [REDACTED], [REDACTED]. (л.д.67, 144).

Как указывает истец, [REDACTED] квартира истца подверглась затопу по вине ответчика, вследствие засора канализационного стояка, возникшего по вине ответчика, была нарушена система водоотведения по стояку канализационному, в результате чего в связи с образовавшейся пробкой

*[Handwritten signature]*

187  
180

канализационные стоки поднялись до 6 этажа и стали выливаться через сливы унитаза и душевого поддона в принадлежащей истцу квартире.

Согласно акту от [REDACTED], составленному начальником участка [REDACTED], мастером участка [REDACTED], техником [REDACTED], в [REDACTED] в квартире № [REDACTED] при обследовании канализационного стояка ПВХ диаметром [REDACTED] обнаружены 2 отверстия, которые были закрыты силиконом, отверстия были сделаны ниже канализационной ревизии трубы. Согласно заключению комиссии, указанному в настоящем акте, в квартире [REDACTED] нарушена система водоотведения по данному рабочему стояку, в результате чего произошло затопление квартиры № [REDACTED] и расположенных ниже квартиры, а также порча общедомового имущества.

С указанным актом ответчик была несогласна, что отметила, сделав на них соответствующие записи.

Как указывается в акте от [REDACTED] № [REDACTED], представленному суду, составленному начальником участка [REDACTED], техником [REDACTED] [REDACTED] мин. произошло обследование квартиры [REDACTED] в результате засора общего канализационного стояка были отключены стояки систем ГВС, ХВС и отопления. При обследовании был обнаружен засор между 5 и 6 этажами, в канализационной трубе ПВХ были обнаружены сантехником два самореза, вкрученных ниже ревизии. Квартиросъемщик отказался допустить сантехника к ревизии. Засор был устранен из подвала. С данным актом ответчик не согласилась, что отметила, сделав записи на нем.

В ходе судебного заседания были допрошены в качестве свидетелей: [REDACTED], который показал, что является дежурным сантехником [REDACTED], по заявке в [REDACTED] являлся в квартиру ответчика в целях устранения засора, установления причины залива. В канализационной трубе им было обнаружено, что установлены винты «саморезы», что было видно по «шляпкам», о чем он доложил руководству. Им проводились мероприятия по устранению причин залива, доступа к ревизии владельцы квартиры ответчика не дали, засор был устранен из подвала. При простукивании трубы он определил, что место засора располагалось в районе прохождения канализационной трубы в квартире ответчика, т.к. выше ревизии труба была заполнена, ниже пуста;

[REDACTED], которая показала, что является начальником участка [REDACTED], ей известно, что когда была смена [REDACTED] сообщили о затоплении, лично она не выходила в квартиру, сотрудники, которые выходили, сообщали о том, что в канализационную трубу были ввинчены саморезы, потом следы их установки были замазаны (заделаны). Сотрудником [REDACTED] были сделаны фотографии. Акты составлялись на основании сведений, которые сообщали сотрудники, которые были в квартире ответчика. Также показала, что владельцы квартиры выше расположенной квартиры ответчиков находились за пределами Московской области;

[REDACTED], которая показала, что проживает в квартире ответчика, [REDACTED] утром обнаружила повышенную влажность в квартире, позже стала поступать влага сверху, вызвала сантехника, который принимал меры к установлению причины залива, осматривала помещения квартиры, туалет, канализационную трубу. Засор был устранен. Ревизию открывать не

[REDACTED]

18  
18  
канализационные стоки поднялись до 6 этажа и стали выливаться через сливы унитаза и душевого поддона в принадлежащей истцу квартире.

Согласно акту от [REDACTED], составленному начальником участка [REDACTED], мастером участка [REDACTED], техником [REDACTED] в квартире № [REDACTED] при обследовании канализационного стояка ПВХ диаметром 110 обнаружены 2 отверстия, которые были закрыты силиконом, отверстия были сделаны ниже канализационной ревизии трубы. Согласно заключению комиссии, указанному в настоящем акте, в квартире 27 нарушена система водоотведения по данному рабочему стояку, в результате чего произошло затопление квартиры № 33 и расположенных ниже квартиры, а также порча общедомового имущества.

С указанным актом ответчик была несогласна, что отметила, сделав на них соответствующие записи.

Как указывается в акте от [REDACTED], представленному суду, составленному начальником участка [REDACTED], техником [REDACTED], слесарем-сантехником [REDACTED], [REDACTED] мин. произошло обследование квартиры [REDACTED] в результате засора общего канализационного стояка были отключены стояки систем [REDACTED] и отопления. При обследовании был обнаружен засор между 5 и 6 этажами, в канализационной трубе ПВХ были обнаружены сантехником два самореза, вкрученных ниже ревизии. Квартиросъемщик отказался допустить сантехника к ревизии. Засор был устранен из подвала. С данным актом ответчик не согласилась, что отметила, сделав записи на нем.

В ходе судебного заседания были допрошены в качестве свидетелей:

[REDACTED], который показал, что является дежурным сантехником [REDACTED], по заявке в декабре 2015г. являлся в квартиру ответчика в целях устранения засора, установления причины залива. В канализационной трубе им было обнаружено, что установлены винты «саморезы», что было видно по «шляпкам», о чем он доложил руководству. Им проводились мероприятия по устранению причин залива, доступа к ревизии владельцы квартиры ответчика не дали, засор был устранен из подвала. При простукивании трубы он определил, что место засора располагалось в районе прохождения канализационной трубы в квартире ответчика, т.к. выше ревизии труба была заполнена, ниже пуста;

[REDACTED], которая показала, что является начальником участка РЭП [REDACTED], ей известно, что когда была смена [REDACTED], сообщили о затоплении, лично она не выходила в квартиру, сотрудники, которые выходили, сообщали о том, что в канализационную трубу были ввинчены саморезы, потом следы их установки были замазаны (заделаны). Сотрудником [REDACTED] были сделаны фотографии. Акты составлялись на основании сведений, которые сообщали сотрудники, которые были в квартире ответчика. Также показала, что владельцы квартиры [REDACTED] расположенной квартиры ответчиков находились за пределами Московской области;

[REDACTED], которая показала, что проживает в квартире ответчика, [REDACTED] утром обнаружила повышенную влажность в квартире, позже стала поступать влага сверху, вызвала сантехника, который принимал меры к установлению причины залива, осматривал помещения квартиры, туалет, канализационную трубу. Засор был устранен. Ревизию открывать не

разрешила, т.к. было понятно, что «будет беда». [REDACTED] приходили другие сотрудники РЭП, делали фотографии.

Из исследованных судом фотоматериалов (л.д.94-96) усматривается, что действительно на канализационной трубе имеются два заделанных герметиком или иным материалом места.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что затоп квартиры истца произошел по вине ответчика, допустившего вмешательство в общедомовое имущество, повлекшее возникновение засора в канализационной трубе, вследствие чего произошло поднятие канализационных стоков и их излив через сливы унитаза и душевого поддона в квартире истца, что обусловило повреждение помещений квартиры истца. Оснований считать содержание актов, представленных РЭП [REDACTED], недостоверным суд не находит. Обстоятельства и выводы, изложенные в актах, подтвердили допрошенные в ходе судебного разбирательства свидетели, в т.ч. свидетель [REDACTED] допрошенная по ходатайству ответчика. Тот факт, что засор имел место в канализационной трубе, в месте ее прохождения через квартиру ответчика, в районе мест, в которые были вкручены винты, подтверждается показаниями допрошенного свидетеля [REDACTED], который в целях выяснения причин залива, поиска места засора, осуществлял простукивание трубы, им было установлено место засора. Ответчик не представил суду доказательств того, что в общедомовое имущество, к которому относится канализационная труба, имели доступ иные лица, вследствие действий которых мог образоваться засор. Таким образом, ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих о его невиновности, о том, что он может быть освобожден от ответственности по возмещению вреда, причиненного вследствие его действий. Ссылки ответчика на то, что имеющиеся между ним и управляющей организацией споры могут повлиять на объективность представляемых истцом и третьим лицом доказательств, суд не принимает во внимание. Они на выводы суда не влияют. Ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы в целях установления причин затопления ответчик перед судом не заявил.

В силу ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право было нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения имущества.

Истец, обратившись в суд, требования основывает на отчете об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта объекта – квартиры, составленному [REDACTED] (л.д.23-58), согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта составляет [REDACTED] руб. Оснований не доверять данному отчету суд не усматривает, он составлен лицом, обладающим специальными познаниями, на основании осмотра квартиры. Отчет не оспорен ответчиком. Ходатайства о назначении судебной экспертизы для определения размера ущерба, ответчик перед судом не заявил.

Истец также просил суд взыскать с ответчика стоимость затрат на приобретение авиабилета на имя супруги истца [REDACTED] [REDACTED] стоимость ее проживания в период с [REDACTED] по [REDACTED] всего на сумму [REDACTED]. Указанные затраты суд полагает подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца. Факт

18  
18

состояния в браке истца с [REDACTED] подтверждается свидетельством о заключении брака (л.д.10). Тот факт, что супруги [REDACTED] отсутствовали на момент затопления их квартиры, подтвердили свидетели. Очевидно, что проживание в квартире, являющейся общим имуществом супругов, которая подверглась затоплению канализационными стоками, невозможно до устранения последствий данного затопления. Количество дней проживания в гостинице, оплаты которых требует истец, не является чрезмерным. Указанные расходы подтверждаются допустимыми документами, квитанциями об оплате, суд взыскивает их с ответчика в пользу истца.

Также суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по оценке ущерба [REDACTED] руб., которые подтверждаются квитанцией об оплате от [REDACTED] (л.д.22).

Оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда суд не усматривает, т.к. доказательств, свидетельствующих о том, что вследствие действий ответчика были нарушены личные неимущественные права истца последним суду не представлено.

В силу ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просил суд взыскать в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя всего [REDACTED] руб. расходы подтверждаются договором от [REDACTED], квитанциями об оплате (л.д.59-64). С учетом мнения ответчика, в связи с частичным удовлетворением требований, длительностью и сложностью спора, суд считает разумным в счет возмещения данных расходов взыскать с ответчика в пользу истца всего [REDACTED]

Таким образом, исковые требования [REDACTED] суд находит подлежащими частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд

### РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] в счет возмещения ущерба, причиненного затоплением квартиры [REDACTED] коп., в счет возмещения расходов по оплате услуг оценщика [REDACTED] руб., в счет возмещения расходов по оплате проживания в гостинице [REDACTED] руб., в счет возмещения расходов по оплате затрат на приобретение авиабилета [REDACTED] руб., в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя [REDACTED] руб., а всего [REDACTED] руб. 00 коп.

В части требования [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] руб., в остальной части требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя в удовлетворении отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья [REDACTED]  
Секретарь суда [REDACTED]  
21.08.20

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО  
В ЗАКОННУЮ СИЛУ  
20.08.20  
Судья [REDACTED]  
Секретарь [REDACTED]