

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим

г. Одинцово [REDACTED]

Судья Одинцовского городского суда Московской области Староверова О.А., с участием государственного обвинителя Ландо В.В., подсудимого [REDACTED], защитника Евтушенко С.И., представившей удостоверение и ордер, потерпевшего [REDACTED], при секретаре Пахомовой А.Г., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении [REDACTED], [REDACTED], 13.05.87 года рождения, уроженца [REDACTED], [REDACTED], гражданина РФ, со средне-специальным образованием, холостого, работающего слесарем в [REDACTED], проживающего по адресу: [REDACTED], ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обвиняется в том, что он совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, при следующих обстоятельствах.

[REDACTED], управляя на праве собственности технически исправным автомобилем [REDACTED], рег. знак [REDACTED] и двигаясь по 53 км + 280 м автомобильной дороги [REDACTED] в [REDACTED] в нарушение требования пунктов ПДД РФ, а именно в нарушение п. 1.3. ПДД РФ не соблюдал относящиеся к нему требования Правил разметки; в нарушение п. 1.5. ПДД РФ не действовал таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда; в нарушение п. 10.1 ПДД РФ вел транспортное средство со скоростью, не учитывая при этом интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, не выбрал скорость, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую он в состоянии был обнаружить, не принял возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства; в нарушение п. 14.1. ПДД РФ являясь водителем транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, не снизил скорость и не остановился перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть. Не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий, которые он при условии выполнения требований ПДД РФ должен мог предвидеть, в силу допущенных вышеуказанных нарушений требований ПДД РФ совершил наезд на пешехода на [REDACTED] переходящего проезжую часть справа налево относительно его движения по нерегулируемому пешеходному переходу, обозначенному дорожными знаками особых предписаний 5.19.1-5.19.2 «Пешеходный переход» раздела 5 Приложения 1 к ПДД РФ и дорожной горизонтальной разметкой 1.14.1 «Зебра» раздела 1 Приложения 2 к ПДД РФ. В результате неосторожных преступных действий [REDACTED] пешеход [REDACTED] получил телесные повреждения в виде кровоподтека на наружной поверхности левой голени в верхней трети, «карманнообразной» отслойки тканей, перелома большеберцовой и малоберцовой костей левой голени, разрыва крестообразных связок левого коленного сустава, массивного кровоподтека на наружной поверхности левого бедра и кровоизлияния в мягких тканях на высоте до 100 см от подошвы, кровоподтека в области правого голеностопного сустава, ссадин на левой голени и в скуловой области слева, кровоизлияния в мягких тканях головы справа, жировой эмболии сосудов легкого, очаговой пневмонии, отека легких, головного мозга. Пешеход [REDACTED] с полученными телесными повреждениями 02.11.2012г. был доставлен в районную больницу №3, где 9.11.2012г. скончался в реанимационном отделении. Смерть [REDACTED] наступила в результате пневмонии, развившейся при жировой эмболии легких при сочетанной тупой травме тела и состоит в прямой причинно-следственной

костей левой голени явилась опасной для жизни и причинила тяжкий вред здоровью и стоит в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти потерпевшего.

В подготовительной части судебного заседания потерпевшим [REDACTED] заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого [REDACTED] в связи с примирением, поскольку он полностью загладил причиненный ему вред, принес свои извинения, никаких претензий к нему он не имеет и в будущем иметь не будет.

Подсудимый [REDACTED] и адвокат Евтушенко С.И. просят уголовное дело прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Суд, рассмотрев ходатайство, выслушав мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела, пришел к выводу, что поскольку [REDACTED] впервые привлекается к уголовной ответственности, совершил преступление, относящееся к категории средней тяжести, полностью загладил причиненный вред и претензий к нему со стороны потерпевшего не имеется, то ходатайство о прекращении уголовного дела не противоречит требованиям ст. 25 УПК РФ, а поэтому суд прекращает уголовное дело в связи с примирением сторон.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.25, 236, 239 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения [REDACTED] подписку о невыезде по вступлении постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: автомобиль «ВАЗ-21103», хранящийся у владельца [REDACTED], по вступлении постановления в законную силу – оставить у него по принадлежности.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

О.А. Староверова

