



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть постановления объявлена
Постановление в полном объеме изготовлено

Арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Дюбы Д.И.,
судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.,
при участии в заседании:

от истца:

от ответчика: Евтушенко И.М.

от третьего лица: не явка.

рассмотрев 13 февраля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей

на постановление

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями

в деле по заявлению Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по
Центральному федеральному округу

к Муниципальному унитарному предприятию

третье лицо: Администрация городского округа Краснознаменск Московской области,

о взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за размещение
отходов производства и потребления,

УСТАНОВИЛ: Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по
Центральному федеральному округу (далее - истец, Департамент, Департамент Росприроднадзора по ЦФО)
обратился в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к муниципальному унитарному
предприятию (далее - ответчик, Предприятие) о
взыскании задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов
производства и потребления за

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, привлечена Администрация городского округа Краснознаменск Московской
области (далее - Администрация).

Решением Арбитражного суда Московской области от оставленным без изменения
постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от искомые требования
удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось
в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда

первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, как принятое с существенным нарушением судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Представленный Администрацией отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В отзыве третье лицо поддерживает позицию заявителя кассационной жалобы и просит ее удовлетворить. Также в отзыве заявлено ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы [REDACTED] в отсутствие представителя третьего лица. Судебной коллегией ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

В связи с формированием нового состава суда по делу, рассмотрение кассационной жалобы ответчика произведено судом [REDACTED]

В заседании суда кассационной инстанции представитель [REDACTED] поддержал доводы и требования кассационной жалобы, указав на неправильное применение судами норм материального права; представитель Департамента Росприроднадзора по ЦФО возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить без изменения обжалуемые судебные акты, как законные и обоснованные.

В судебное заседание суда кассационной инстанции представитель третьего лица не явился. о времени и месте судебного разбирательства Администрация извещена надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в ее отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов в решении и постановлении установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Департаментом 10.11.2015 издан приказ [REDACTED] о проведении проверки в отношении предприятия на предмет соблюдения им обязательных требований, установленных природоохранным законодательством.

Департаментом [REDACTED] составлен акт проверки [REDACTED] в ходе которой были выявлены следующие нарушения.

1) предприятие не осуществляет учет отходов, образовавшихся, переданных другим лицам или полученных от других лиц в установленном порядке, в связи с чем нарушены: приказ Минприроды России от [REDACTED] «Об утверждении Порядка учета в области обращения с отходами», статья 19 Федерального закона от [REDACTED] «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах);

2) с 18.09.2015 предприятие осуществляет хозяйственную деятельность в отсутствие паспортов на образуемые опасные отходы, в связи с чем нарушены: статья 14 Закона об отходах, постановление Правительства Российской Федерации от 16.08.2013 № 712 «О порядке проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности»;

3) в предприятии отсутствуют профессионально подготовленные лица, которые допущены к обращению с отходами I - IV класса опасности, в связи с чем нарушена статья 15 Закона об отходах;

4) предприятием не утверждены норматив образования отходов и лимитов на их размещение, чем нарушена статья 18 Закона об отходах.

5) предприятие не осуществляет в полном размере и в установленный законом срок плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления, в связи с чем нарушены: статьи 3, 11, 16, часть 1 статьи 39 Федерального закона от 10.01.2002 № Ф3-7 «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды); приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006 № 557 «Об установлении сроков уплаты за негативное воздействие на окружающую среду» (далее – Приказ № 557).

В отношении Предприятия 18.12.2015 Департаментом оформлены протоколы [REDACTED] об административных правонарушениях, а именно:

- за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами (статья 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - далее КоАП РФ);

- за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду (статья 8.41 КоАП РФ).

Постановлениями от [REDACTED] Предприятие признано виновным в совершении административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования, предусмотренных статьями 8.2 и 8.41 КоАП РФ.

Указанными постановлениями также было назначено наказание в виде штрафа на общую сумму [REDACTED], который был оплачен Предприятием платежными поручениями от 27.01.2016 и 28.01.2016. Департаментом 23.12.2015 изданы предписания об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований [REDACTED].

Из текста предписания от [REDACTED] следует, что Предприятию предложено внести плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления, не учтенных в расчетах Предприятия и переданных для транспортировки с последующим размещением сторонним организациям по договорам; от [REDACTED] от [REDACTED].

В адрес Предприятия [REDACTED] истцом было направлено требование № [REDACTED] в котором указано, что с учетом применения пятикратного повышающего коэффициента плата за негативное воздействие на окружающую среду по итогам деятельности Предприятия в 2014 - 2015 годах составила [REDACTED]. Предприятию предложено погасить указанную задолженность по плате за негативное воздействие на окружающую среду.

Поскольку Предприятие в добровольном порядке указанное требование не исполнило, Департамент Росприроднадзора по ЦФО обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 39, 135, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), статьи 1, 4, 18 Закона об отходах, статьи 1, 16, 24 Закона об охране окружающей среды; Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632, пункты 11, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в постановлении от 05.03.2013 № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 16 Закона об охране окружающей среды и Постановления № 632 в связи с жалобой [REDACTED] пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с Предприятия платы за негативное воздействие на окружающую среду в указанном в иске размере.

Суды исходили из следующего: право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались; собственники помещений в многоквартирном доме по договору управления фактически передают свои обязанности образователя отходов производства и потребления управляющей организации (Предприятию), которая принимает на себя права и обязанности собственника отходов; по условиям договоров на вывоз ТБО от многоквартирных домов, заключенных управляющей компанией со специализированной организацией по перевозке ТБО, к такой организации не переходит право собственности на отходы, следовательно, плату за негативное воздействие на окружающую среду в виде размещения отходов должно вносить Предприятие; ввиду отсутствия у Предприятия документов об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, а также учета образовавшихся и переданных отходов, объем размещенных отходов по IV и V классам опасности определяется поровну 50% на 50%; поскольку у Предприятия отсутствовало оформленное в установленном порядке разрешение на размещение отходов, в силу Постановления № 632 вся масса загрязняющих веществ (весь объем ТБО, вывезенный в 1-4 кв. 2014-2015 гг. от многоквартирных домов по договорам с перевозчиком) является сверхлимитной, а плата за загрязнение окружающей природной среды подлежит определению с применением пятикратного повышающего коэффициента.

Судебная коллегия считает, что суды при рассмотрении иска Департамента Росприроднадзора о взыскании с Предприятия платы за негативное воздействие на окружающую среду за 1-4 кв. 2014-2015 гг. неправильно применили нормы материального права и не учли следующего.

Согласно статье 1 Закона об охране окружающей среды негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

В соответствии со статьей 16 Закона об охране окружающей среды в редакции, действовавшей до 01.01.2016, к видам негативного воздействия на окружающую среду, за которые взимается плата, относится в том числе размещение отходов производства и потребления.

В силу статьи 1 Закона об отходах (в редакции Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ) под размещением отходов понимается хранение и захоронение отходов; хранение отходов - это складирование отходов в специализированных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения; объекты размещения отходов - это специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар,

хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов; захоронение отходов - изоляция отходов, не подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду.

Статьей 23 Закона об отходах в редакции, действовавшей до 01.01.2016, было предусмотрено, что плата за размещение отходов взимается с индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Анализируя правовую природу так называемых экологических платежей, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 05.03.2013 № 5-П в том числе указал, что такие платежи являются необходимым условием получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду.

Федеральными законами от 21.07.2014 № 219 и от 29.12.2014 № 458-ФЗ внесены существенные изменения в Закон об охране окружающей среды и Закон об отходах.

Так, в соответствии с пунктом 1 введенной в действие с 01.01.2016 статьи 16.1 Закона об охране окружающей среды плату за негативное воздействие на окружающую среду обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации, континентальном шельфе Российской Федерации и в исключительной экономической зоне Российской Федерации хозяйственную и (или) иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов, за исключением твердых коммунальных отходов, являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, при осуществлении которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образовались отходы. Плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов являются региональные операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющие деятельность по их размещению.

Аналогичное правило закреплено в новой, действующей с 01.01.2016, редакции статьи 23 Закона об отходах.

Согласно пункту 2 статьи 18 Закона об отходах нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются применительно к индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам, в процессе хозяйственной и (или) иной деятельности которых образуются отходы.

Таким образом, Законом об охране окружающей среды и Законом об отходах как в редакции, действовавшей в спорный период (2014 - 2015 годы), так и в редакции, вступившей в действие с 01.01.2016, на физических лиц, не ведущих хозяйственной либо иной коммерческой деятельности, не являющихся индивидуальными предпринимателями, не возложена обязанность вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду вследствие размещения отходов.

По смыслу приведенных норм управляющие организации многоквартирными домами, как и другие юридические лица, являются плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов, которые образуются в результате осуществления ими хозяйственной деятельности.

Между тем, согласно представленным в дело документам и пояснениям представителя Предприятия, приведенным в судебном заседании суда кассационной инстанции, ответчик в спорный период вел учет отходов, образовавшихся в результате его хозяйственной деятельности, представлял соответствующие декларации и вносил плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение этих отходов. Данные обстоятельства представитель Департамента Росприроднадзора не опровергнул и пояснил, что в настоящем деле заявлено требование о взыскании с Предприятия платы за негативное воздействие на окружающую среду за размещение бытовых отходов, образовавшихся только в результате жизнедеятельности собственников и пользователей помещений в многоквартирных домах и вывезенных от домов специализированной организацией по договорам, заключенным с управляющей организацией.

Управляющие организации, обеспечивая в соответствии с договорами на управление общим имуществом многоквартирных домов, сбор и вывоз коммунально-бытовых отходов, являющихся следствием жизнедеятельности физических лиц, проживающих в многоквартирных домах, действуют, фактически, как представители собственников помещений, а не как лица, осуществляющее деятельность по размещению отходов по смыслу Закона об отходах. Размер обязательства управляющей организации должен определяться размером обязательств собственников помещений. Поскольку на собственников помещений - физических лиц обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду как необходимое условие получения права осуществлять хозяйственную и иную деятельность (именно так плату за негативное воздействие определяет Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от [REDACTED] П) законом не возложена, такая обязанность не может возникнуть и у управляющей организации.

Не имеется также оснований полагать, что управляющая организация должна вносить плату за размещение отходов за юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся собственниками помещений в многоквартирном доме, поскольку при наличии оснований, указанных в

Законе об охране окружающей среды и Законе об отходах, такие лица являются самостоятельными субъектами платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов, образовавшихся в результате их хозяйственной и (или) иной деятельности.

Является ошибочным вывод судов о том, что, исходя из положений статей 39, 135, 158 ЖК РФ, подпункта «д» пункта 11 Правил № 491, собственники помещений в многоквартирном доме по договору управления фактически передают управляющей организации свои обязанности «образователя» отходов производства и потребления, в том числе собственность на эти отходы.

Статьями 39, 158 ЖК РФ на собственников помещений в многоквартирном доме возложено бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Статьей 161 ЖК РФ предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме; Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно подпункту «д» пункта 11 Правил № 491 деятельность по содержанию общего имущества многоквартирного дома помимо прочего включает сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов.

Из указанных норм Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил № 491 следует лишь обязанность управляющей организации в интересах собственников помещений организовать сбор и вывоз мусора, принадлежащего последним, а не переход к ней права собственности на отходы. Договором на управление общим имуществом многоквартирных домов не предусмотрен переход права собственности на отходы к управляющей организации. Условие о передаче права собственности не может подразумеваться, оно должно быть прямо выраженным.

Стоимость оказанных Предприятием в спорный период услуг по содержанию имущества в многоквартирных домах определялась на основании тарифа, устанавливающего размер платы за содержание данного имущества, утвержденного нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствующие периоды.

Законодательством о ценообразовании и регулировании тарифов на услуги организаций жилищно-коммунального комплекса (к которым относится ответчик) не предусмотрено правовых оснований для увеличения тарифа на услуги по размещению отходов потребления на сумму вносимой платы за негативное воздействие на окружающую среду (размещение отходов потребления, производимых жителями и нанимателями помещений в многоквартирных домах).

Передача Предприятию права собственности на отходы, образующиеся в результате жизнедеятельности собственников помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляет ответчик, повлекло бы признание платы за негативное воздействие окружающей среды ценообразующим фактором при установлении тарифа на оплату услуг Предприятия по обращению с ТБО.

Однако данный тариф, установленный для городского округа Краснознаменск, не включал плату за негативное воздействие на окружающую среду, поскольку действовавшим в спорный период законодательством на собственников помещений в многоквартирных домах возложена обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду не возлагалась.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 05.03.2013 № 5-11, вытекающее из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства требование определенности правового регулирования предполагает, что механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений. Соблюдение требования определенности соответствующего правового регулирования заключается в конкретности, ясности и недвусмысленности нормативных установлений, призванное обеспечить лицу, на которое законом возлагается та или иная обязанность, реальную возможность предвидеть в разумных пределах последствия своего поведения в конкретных обстоятельствах.

Между тем в отношении правового регулирования платы за негативное воздействие на окружающую среду требование правовой определенности соблюдено не было.

Исходя из норм Закона об охране окружающей среды и Закона об отходах, регулировавших до 01.01.2016 основания и порядок внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду за размещение отходов, управляющая организация, являющаяся представителем собственников помещений и осуществляющая деятельность за их счет, действуя разумно и добросовестно, не могла предвидеть, что на нее будет возложена обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду за собственников помещений в многоквартирном доме. В ином случае данная организация могла бы предпринять меры по учету соответствующего платежа в размере платы за свои услуги, что повлекло бы значительное увеличение расходов собственников помещений.

Правовая неопределенность, или законодательный пробел в действовавшем до 01.01.2016 регулировании платы за негативное воздействие на окружающую среду не могут быть истолкованы в

сторону, ухудшающую правовое положение управляющей организации как хозяйствующего субъекта в споре с государственным органом.

Кроме того, как пояснили представители Департамента Росприроднадзора и Предприятия в судебном заседании суда кассационной инстанции, в предшествующие годы Предприятие, как управляющая организация, не вносила плату за негативное воздействие на окружающую среду за размещение ТБО, выработанных физическими лицами и вывезенных от многоквартирных домов, и Департамент Росприроднадзора ранее не предъявлял требований о взыскании такой платы с Предприятия.

Согласно внесенным с 01.01.2016 после принятия постановления Конституционного Суда Российской Федерации от [REDACTED] изменениям в Закон об охране окружающей среды, Закон об отходах и Жилищный кодекс Российской Федерации плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении твердых коммунальных отходов являются операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональные операторы, осуществляющие деятельность по их размещению (пункт 1 статьи 16.1 Закона об охране окружающей среды, пункт 5 статьи 23 Закона об отходах), а в состав платы за коммунальные услуги включен тариф, устанавливаемый органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, предусмотренном федеральным законом, или органом местного самоуправления в случае наделения его отдельными государственными полномочиями, за размещение твердых коммунальных отходов (часть 4 статьи 154 ЖК РФ) в целях компенсации расходов региональных операторов, осуществляющих деятельность по размещению отходов, но внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Следовательно, только с [REDACTED] у собственников помещений в многоквартирном доме возникла обязанность участвовать в финансировании расходов региональных операторов по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

При этом в силу пункта 2 статьи 154 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирных домах по-прежнему обязаны вносить плату за содержание общего имущества, включающую в себя в том числе и плату за содержание мест накопления твердых коммунальных отходов в соответствии с установленными требованиями (пункт 11 Правил № 491).

Анализ приведенных норм свидетельствует о том, что вопреки доводам Департамента Росприроднадзора по ЦФО, поддержанным судами первой и апелляционной инстанций, плата за содержание общего имущества многоквартирного дома ни до 01.01.2016, ни в настоящее время не включала расходы по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду за размещение бытовых отходов.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает, что у судов первой и апелляционной инстанций не было законных оснований для удовлетворения иска Департамента Росприроднадзора по ЦФО и возложения на [REDACTED] как управляющую организацию многоквартирными домами, бремени несения расходов в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду за размещение бытовых отходов, образовавшихся в процессе жизнедеятельности собственников помещений в многоквартирных домах, поскольку в спорный период отсутствовала законодательно установленная обязанность собственников помещений в многоквартирных домах по внесению указанной платы, Предприятие не приобретало право собственности на такие отходы, не размещало и не утилизировало их по смыслу Закона об отходах, а, следовательно, не является субъектом, обязанным вносить указанную плату.

Согласно ч.ч. 1, 3 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием отмены решения, постановления суда первой и апелляционной инстанций является нарушение или неправильное применение норм материального права, а также неправильное применение норм процессуального права, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку фактические обстоятельства дела установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся доказательств, однако выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права, суд кассационной инстанции считает возможным отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции на основании ч. 2 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

В силу части 4 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия арбитражным судом кассационной

инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.

В связи с окончанием кассационного производства приостановление исполнения обжалуемых судебных актов, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2017, подлежит отмене в силу части 4 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от [REDACTED] постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED] по делу [REDACTED] отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда Московской области от [REDACTED] и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от [REDACTED], введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2017.

Председательствующий-судья

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]

C