

38

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

[REDACTED]

Судебный участок № 163 Одинцовского судебного района МО, Московская область,
Одинцовский район, п. Горки-10, д.45 [REDACTED]

пос. Горки-10


Мировой судья судебного участка № 163 Одинцовского судебного района Московской области [REDACTED] при секретаре судебного заседания [REDACTED] Е.М., с участием адвоката Евтушенко С.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Московская область, временно не работающего, не военнослужащего, женатого, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

[REDACTED] сов 00 минут по адресу: Московская область, Одинцовский район, [REDACTED] на фоне имеющихся неприязненных отношений совершил насильственные действия в отношении потерпевшего [REDACTED], нанеся ему телесное повреждение в виде колотой раны лба с повреждением подкожной вены, бросив в потерпевшего осколки стекла, также бросая осколки стекла, нанес потерпевшему множественные ссадины в областях головы, далее действуя ногами, причинил ушибы туловища и конечностей, причинив своими действиями [REDACTED] физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, указанные действия [REDACTED] не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

[REDACTED] в судебное заседание явился, свою вину в совершении административного правонарушения не признал, в своих объяснениях пояснил, что [REDACTED] он приехал в д. [REDACTED] чтобы попасть в принадлежащую ему часть жилого дома. Желая попасть на свою половину дома, он разбил принадлежащую ему дверь и вошел в дом. В доме находилась его бывшая супруга и ее муж - [REDACTED] который беспричинно его оскорблял и угрожал расправой, пытался нанести ему удары руками и ногами. В ходе конфликта [REDACTED] поднял с пола осыпавшиеся части разбитого стекла и бросил их ему в лицо, в связи с чем ему пришлось защищаться и бросить осколки ему в ответ. Он лишь хотел напугать его в целях предотвращения незаконных действий в отношении него. Он действовал спонтанно, без умысла причинить потерпевшему какой-либо вред. Он не направлял руку и не целился в лицо потерпевшему, его движение руки было машинальным. В результате у [REDACTED] на лбу образовалось небольшое




рассечение. То, что у [REDACTED] пошла кровь, не свидетельствует о том, что он причинил ему боль, никакой боли быть не могло. Других повреждений и ударов [REDACTED] он не наносил. Каких-либо побоев или причинение иных насильственных действий в отношении [REDACTED] он не совершал. Просил прекратить производство по делу.

Адвокат, действующая на основании ордера и доверенности - Евтушенко С.И. просила суд прекратить производство по административному делу в отношении [REDACTED] за отсутствием состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что отсутствуют какие-либо доказательства активных действий со стороны [REDACTED]. по отношению к потерпевшему, свидетельствующих о том, что [REDACTED] причинил потерпевшему физическую боль, наносил потерпевшему побои, также нет доказательств того, что [REDACTED] действовал с каким-либо умыслом на причинение потерпевшему боли, или повреждений. Данные о том, что у потерпевшего имелась рана в области лба, не свидетельствует о том, что ему были причинены побои, под которыми следует понимать причинение различных повреждений, двух и более ударов.

Представитель Евтушенко Э.И., действующий на основании доверенности, также просил суд прекратить производство по административному делу в отношении [REDACTED] указав, что его вина в совершении правонарушения не установлена и не доказана. В действиях [REDACTED] не усматривается прямого умысла на совершения правонарушения. Также указал на то, что административное дело возбуждено незаконно, при его составлении допущены грубые нарушения процессуального законодательства, а именно: по делу имелись свидетели, которые не были опрошены и не были включены в протокол, не указано также наличие видеозаписи, производимой силами [REDACTED] сам же протокол составлен спустя месяц после обнаружения события правонарушения, а экспертиза по делу проведена не в рамках административного расследования, а в рамках неизвестной проверки заявления. Просил суд отметить, что в протоколе об административном правонарушении не указаны конкретные обстоятельства совершения [REDACTED] правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КРФоАП, что не позволяет точно квалифицировать совершенное деяние. Просил суд приобщить письменное ходатайство стороны защиты о прекращении дела об административном правонарушении к материалам дела.

Потерпевший [REDACTED] в судебное заседание явился, просил суд привлечь [REDACTED] к административной ответственности и назначить ему наказание по ст.6.1.1 КРФоАП. Будучи допрошенным в ходе судебного заседания в качестве потерпевшего по правилам допроса свидетеля, показал, что [REDACTED] года он находился в [REDACTED] в доме, который принадлежит на праве общей долевой собственности его супруге [REDACTED]. Примерно в 19 часов он увидел, что к дому направляется [REDACTED] – бывший супруг [REDACTED]. Он видел, как [REDACTED] разбивает саперной лопаткой стеклянную входную дверь и входит в дом, сам [REDACTED] был хорошо экипирован, был одет в мотоциклетную форму, был обвешан защитой, находился очках и шапке, перчатках, при себе, кроме лопатки, имел на боку нож. Рядом с [REDACTED] был еще один мужчина, который все снимал на видеокамеру. [REDACTED] действовал таким образом, что всячески провоцировал его на конфликт, заявлял, что это его дом и что все принадлежит ему в этом доме, обзывался и весь себя вызывающе, вызывая его на конфликт. Когда они находились на



первом этаже возле входной двери, где было много осколков стекла [REDACTED] будучи примерно в метре от него схватил горсть стекла и кинул ему в лицо. Далее [REDACTED] подошел к нему и нанес ему ногами несколько ударов по бедрам, дважды, по голени, и один удар в пах. Затем, продолжая свои действия [REDACTED] будучи на расстоянии метра от него, снова схватил горсть более крупного битого стекла и снова кинул в область его лица, причинив тем самым ему ушибленную колотую рану лба. От того, что лоб был рассечён куском стекла, у него началось обильное кровотечение, он испытывал боль. Он пошел за полотенцем и стал прикладывать его к ране, но кровь не останавливалась, в итоге он сменил несколько полотенец. Они с женой по факту произошедшего вызвали полицию, по их приезду он написал заявление о причинении ему телесных повреждений. Далее, обратившись за медицинской помощью, в этот же день, его на скорой доставили в ОЦРБ, где ему зашили рану и прописали лекарства. На следующий день – [REDACTED] года он обратился за медицинской помощью повторно, так как у него болело все тело, на теле – на бедрах и голени имелись гематомы черного цвета. Просил суд учесть, что действиями [REDACTED] I. ему были причинены телесные повреждения в виде ушибов по телу и конечностям, не менее четырех, а также рассечение лба, с повреждением вены. Указанные повреждения причиняли ему сильную боль.

Представитель потерпевшего, действующий доверенности – [REDACTED] просил суд объективно рассмотреть административное дело в отношении [REDACTED], учесть все имеющиеся в деле доказательства, в том числе медицинские справки, заключение эксперта, заявление [REDACTED] в отдел полиции. Указал, что все имеющиеся в деле доказательства прямо свидетельствуют о том, что в отношении потерпевшего [REDACTED] действовал умышленно на фоне имеющегося конфликта, в результате которого своими действиями направленными на нанесение телесных повреждений, причинил [REDACTED] физическую боль. Просил назначить [REDACTED] справедливое наказание за совершенное правонарушение.

В ходе судебного заседания по ходатайству адвоката Евтушенко С.И. была приобщена видеозапись на диске, содержащим три файла. По ходатайству адвоката в ходе судебного заседания, без звука, просмотрена часть видеозаписи. Просмотрен первый файл видеозаписи № 0090, начиная с 15 минуты. Так, из просмотренного отрезка записи следует, что в жилом доме, в коридоре, у входной двери находятся [REDACTED] расстояние между ними примерно метр, на 16 мин.00 сек. записи видно, что [REDACTED] держа в руке что-то, бросает это в [REDACTED] в 16 мин. 04 сек. видно как [REDACTED] поднимает битое стекло и бросает в [REDACTED] далее подходит к [REDACTED] и ногой наносит ему удар в область паха, на 16 мин.18 сек. [REDACTED] поднимает с пола рукой в перчатке горсть битого стекла и с размахом кидает в сторону [REDACTED]. На записи (16 мин. 27 секю) видно наличие крови на лбу [REDACTED]. По ходатайству сторон видеозапись просмотрена без звука, поскольку содержит ненормативную лексику.

Допросив потерпевшего и его защитника, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, его представителя по доверенности и адвоката, просмотрев видеозапись, изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу о совершении [REDACTED] административного правонарушения предусмотренного ст.6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается показаниями потерпевшего [REDACTED] данными им в ходе судебного заседания, из которых следует, что [REDACTED] нанес



ему телесные повреждения и причинил своими действиями физическую боль. Кроме показаний потерпевшего вина [REDACTED] в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении АВ № [REDACTED] от [REDACTED] составленного [REDACTED] рапортом УУП Успенского ОП капитана полиции [REDACTED], согласно которому в действиях [REDACTED] усматриваются признаки административного правонарушения (л.д.1), - рапортом оперативного дежурного [REDACTED] майора полиции [REDACTED] от 05 мая 2017 года, согласно которому 05 мая 2017 года в 22 часа в дежурную часть от медсестры ОЦРБ поступило сообщение, что в 21 час в ОЦРБ обратился [REDACTED] с диагнозом: колотая рана лба с повреждением подкожной вены. Со слов избит 05.05.2017 года в 19 часов в д. Таганьково известным. Оказана помощь, отпущен домой (л.д.5), заявлением от Семергея В.М. в Успенский ОП от 05.05.2017г. (зарегистрировано № 1705 от 05.05.2017), в котором он просит привлечь к ответственности [REDACTED] который 05 мая 2017 года кинул ему лицо осколок стекла, в результате рассек лоб и причинил телесные повреждения (л.д.6), - копией справки от 05.05.2017 года из ГБУЗ «Одинцовская центральная районная больница» приемное отделение, согласно которой [REDACTED] находился в больнице в приемном отделении с [REDACTED] года с диагнозом: «колотая рана лба с повреждением подкожной вены» (л.д.8), - рапортом ОД Успенского ОП ст. лейтенанта полиции [REDACTED], согласно которому 06.05.2017 года из ОЦРБ поступило сообщение о том, что 06.05.2017 года в 18 часов в т/п ОЦРБ обратился [REDACTED] года рождения, проживающий [REDACTED] с диагнозом: «множественные ушибы, ссадины головы, туловища, конечностей, ушибленная рана лобной области». Со слов [REDACTED] примерно в 18 часов избит известным. Оказана помощь, отпущен домой (л.д.9), - заключением эксперта 111 Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз [REDACTED], из которого следует, что у [REDACTED] при обращении за медицинской помощью в приемное отделение [REDACTED] имелась «колотая» рана лба с повреждением подкожной вены. Местом приложения травмирующего воздействия была лобная область, на что указывает локализация раны. Механизмом образования повреждения при этом было прокалывание кожи острым концом травмирующего предмета, с последующим проникновением в мягкие ткани, с дальнейшим их расслаиванием, на что указывает «колотый» характер раны. Имевшаяся «колотая рана» лба с повреждением подкожной вены не была опасной для жизни, не повлекла кратковременного расстройства здоровья и поэтому не расценивается как вред здоровью.

У [REDACTED] при обращении за медицинской помощью в травматологический пункт [REDACTED] года имелись следующие повреждения: ушибленная рана в лобной области, множественные ссадины в областях «голова», туловища, конечностей. Имевшиеся у [REDACTED] повреждения причинены тупым твердым предметом (предметами), о чем свидетельствует их характер. Места приложения травмирующих сил у [REDACTED] были: лобная область, область головы, туловища, конечностей, что подтверждается наличием там повреждений. Преимущественным направлением действия



травмирующей силы (при условии правильного вертикального положения тела) в лобной области при этом было спереди кзади, что подтверждается локализацией повреждения в вышеуказанной области. Более подробно высказаться о местах приложения, направлении действия травмирующих сил в областях «головы», туловища, конечностей не представляется возможным в связи с отсутствием описания точной локализации повреждений в вышеуказанных областях (какие поверхности) Механизмом образования ушибленной раны был удар, на что указывает ее характер. Центроостремительное направление травмирующего воздействия. Механизмом образования ссадин было трение (возможно, удары с последующим трением), на что указывает их характер, тангенциальное (касательное) направление травмирующих сил. Имевшиеся у [REDACTED] ушибленная рана в лобной области, множественные ссадины в областях «головы», туловища, конечностей как в отдельности, так и в совокупности не были опасными для жизни. Не повлекли за собой стойкой утраты общей трудоспособности, не вызвали кратковременного расстройства здоровья и поэтому не расцениваются как вред здоровью (л.д.13-15), - копией справки от [REDACTED] согласно которой [REDACTED] при обращении за медицинской помощью в травматологический пункт [REDACTED] года в 18 часов 00 мин. поставлен диагноз: «множественные ушибы и ссадины головы, туловища, конечностей. Ушибленная рана лобной области». Оказанная помощь: осмотр, рекомендации: перевязки и консультация хирурга. Лечение травматолога в поликлинике по месту жительства. Явка в поликлинику [REDACTED] вещественным доказательством, диском с видеозаписью событий, произошедших 05 мая 2017 года. Вещественное доказательство приобщено в ходе рассмотрения дела. Видео запись просмотрена в ходе судебного заседания.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого к административной ответственности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они логичны, последовательны, согласуются между собой и составлены в соответствии с требованиями норм закона, полно отражают событие и существо правонарушения.

Оценивая заключение эксперта, суд считает, что оно в полной мере отвечает на поставленные перед экспертом вопросы и свидетельствует о причинении потерпевшему [REDACTED] телесных повреждений, которые были зафиксированы при обращении за медицинской помощью.

Оценивая показания потерпевшего, суд доверяет им, находит их последовательными и полными, подтверждающими вину [REDACTED] в совершении административного правонарушения. Кроме того, показания потерпевшего подтверждаются просмотренной в ходе судебного заседания видеозаписью (отрывком) из которой также следует, что [REDACTED] причинил своими действиями потерпевшему телесные повреждения, а именно: нанес потерпевшему удар ногой, кинул в область его головы осколки стекла, чем причинил физическую боль.

Таким образом, суд, оценив и исследовав представленные суду доказательства, считает вину [REDACTED] в совершении административного правонарушения



установленной и доказанной, квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях: совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценивая позицию [REDACTED] его адвоката и защитника, о том, что у [REDACTED] отсутствовал прямой умысел на причинение потерпевшему физической боли, и действия [REDACTED] в рамках произошедшего носили случайный, спонтанный характер, суд относится к ней критически, поскольку она не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Как установлено в ходе судебного разбирательства, между потерпевшим и [REDACTED] произошел конфликт, в ходе которого [REDACTED] действовал по отношению к потерпевшему с применением силы. Как видно из видеозаписи [REDACTED] наносил удар ногой потерпевшему, при этом дважды кидал в область головы потерпевшего осколки битого стекла, при этом находился на близком к потерпевшему расстоянии, то есть осознал, рассчитывал, и желал того, чтобы своими действиями нанести вред потерпевшему, причинить ему физическую боль.

Доводы защиты о том, что административный материал в отношении [REDACTED] составлен с нарушением закона, суд находит несостоятельными, поскольку представленные в суд доказательства получены без нарушения закона, права [REDACTED] нарушены не были, а имеющиеся в протоколе по об административном нарушении неточности были полностью устранены в ходе рассмотрения дела.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, степень его общественной опасности, данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд не находит, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд, исходя из положений ст.4.3 КоАП РФ, по делу не установил. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о возможности назначения [REDACTED] наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Признать [REDACTED] виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 7 000 (семь тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: Получатель платежа: УФК по МО (МУ МВД России «Одинцовское»), ИНН: 5032004550, КПП: 503201001, расчетный счет: 40101810845250010102, банк получателя платежа: ГУ Банка России по ЦФО, БИК: 044525000, ОКТМО: 46641000, КБК 188 11 69 005 005 6000 140, УИН 188 803 501 700 0169 6307. Наименование платежа: прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм, возмещения ущерба, налагаемые органами МУ МВД России «Одинцовское».

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом,



61
привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч.1 настоящей статьи, судья направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление в соответствии со ст.ст.30.1 – 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях может быть обжаловано в Одинцовский городской суд Московской области через мирового судью судебного участка № 163 Одинцовского судебного района Московской области в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



А.В. Елисеева

РЕШЕНИЕ

Судья Одинцовского городского суда Московской области Модяков Ю.С., с участием защитника Евтушенко Э.И., представившего доверенность, представителя потерпевшего [REDACTED] представившего доверенность, рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении [REDACTED] года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Московская область, [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области от [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 7 000 рублей.

Из постановления следует, что [REDACTED], 05 мая 2017 г. в 19 часов 00 минут по адресу: [REDACTED] на фоне имеющихся неприязненных отношений, совершил насильственные действия в отношении потерпевшего [REDACTED] нанеся ему телесное повреждение в виде колотой раны лба с повреждением подкожной вены, бросив в потерпевшего осколки стекла, также бросая осколки стекла, нанес потерпевшему множественные ссадины в областях головы, далее действуя ногами, причинил ушибы туловища и конечностей, причинив своими действиями [REDACTED] физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ.

Не согласившись с постановлением, [REDACTED] и его защитник обратились в суд с жалобой, и просят отменить постановление мирового судьи как незаконное, вынесенное с существенным нарушением процессуальных требований.

В судебном заседании защитник Евтушенко Э.И. доводы и требования, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель потерпевшего [REDACTED] просил оставить жалобу без удовлетворения, а постановление мирового судьи без изменения.

Суд, проверив доводы жалобы и материалы дела, выслушав участников процесса, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч.2 ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении [REDACTED] минут по адресу: [REDACTED] применил насильственные действия в отношении [REDACTED] причинив ему

физическую боль, нанеся телесные повреждения, которые не повлекли последствия, указанные в ст.115 УК РФ.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ событие административного правонарушения относится к обстоятельствам, подлежащим установлению по делу об административном правонарушении.

В нарушение вышеуказанных требований Закона, в протоколе об административном правонарушении не указано событие административного правонарушения, а именно не описано какие именно насильственные действия по отношению к потерпевшему были применены [REDACTED] и какие последствия наступили от этих действий.

Объем противоправных действий, изложенных в постановлении мирового судьи, вмененных [REDACTED] существенно отличается от объема, описанного в протоколе об административном правонарушении, что привело к нарушению прав [REDACTED] на защиту.

При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

При этом, нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, в числе прочего, признается также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

В постановлении мирового судьи в качестве доказательства приведено заключение судебно-медицинской экспертизы, а сама экспертиза проведена по нормам УПК РФ.

Однако в материалах дела отсутствует постановление, на основании которого проводилась данная экспертиза, а так же документы, подтверждающие, что [REDACTED] и [REDACTED] были ознакомлены с данным постановлением и заключением эксперта. Кроме того, в материалах дела имеется заявление [REDACTED] о противоправных действиях [REDACTED] но процессуальное решение по данному заявлению в материалах дела так же отсутствует.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела, протокол об административном правонарушении возвращается в орган, должностному лицу, которые составили протокол.

Указанные нарушения и недостатки были невосполнимы в судебном заседании, и лишали возможности мирового судью принять окончательное решение по делу, но им не были выполнены вышеуказанные требования Закона.

Учитывая, что на досудебной стадии при производстве по делу допущены существенные нарушения процессуальных требований, невосполнимых в судебном заседании, поэтому постановление мирового судьи подлежит отмене.

Учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ не истек, поэтому суд возвращает дело об административном правонарушении на новое рассмотрение мировому судье.

Поскольку постановление по делу об административном правонарушении подлежит безусловной отмене, а дело возвращению на новое рассмотрение, поэтому суд не дает оценки другим доводам заявителя и защитника, изложенным в жалобе, и данные доводы подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении от [REDACTED] отменить, а дело об административном правонарушении в отношении [REDACTED], предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ вернуть мировому судье 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области на новое рассмотрение.

Судья



[REDACTED]

173

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Заместитель председателя Московского областного суда [REDACTED] рассмотрел жалобу представителя [REDACTED], действующего в интересах потерпевшего [REDACTED] на вступившее в законную силу решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от [REDACTED] года по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи 163 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области от [REDACTED]

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 7000 рублей.

Решением судьи Одинцовского городского суда Московской области от 18 августа 2017 года постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

Не согласившись с решением суда, потерпевший [REDACTED] его обжаловал и просил отменить, указывая на нарушения норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

При рассмотрении дела установлено, что [REDACTED]

[REDACTED] на почве имеющихся неприязненных отношений, совершил насильственные действия, причинившие потерпевшему [REDACTED] физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, нанеся потерпевшему телесное повреждение в виде колотой раны лба с повреждением подкожной вены.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Судьей городского суда, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, дана оценка представленным доказательствам и сделан вывод о несоблюдении мировым судьей положений ст.ст. [REDACTED]

Проверяя законность и обоснованность постановления мирового судьи, городской суд установил, что в ходе рассмотрения дела мировым судьей были допущены нарушения, которые не позволили полно и всесторонне рассмотреть дело, поскольку постановление не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 29.10 КоАП РФ, выводы мирового судьи преждевременны и не основаны на доказательствах, имеющихся в деле.

Так, в качестве доказательства мировой судья принял результаты экспертизы, назначенной и проведенной на основании определения, вынесенного по нормам УПК РФ,

192

не подлежащего применению при расследовании и рассмотрении дела об административном правонарушении. Такое заключение эксперта нельзя признать доказательством, соответствующим процессуальным требованиям. Постановление по делу об административном правонарушении, основанное на ненадлежащих доказательствах подлежит отмене, как постановленное с существенными процессуальными нарушениями.

В связи с тем, что на момент отмены постановления по делу об административном правонарушении срок давности привлечения лица к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек, судья Одинцовского городского суда направил дело на новое рассмотрение мировому судье в соответствии [REDACTED] КоАП РФ.

Решение судьи городского суда мотивировано, основано на материалах дела и законе, соответствует требованиям [REDACTED] в связи с чем оснований для его отмены не имеется.


Доводы жалобы о нарушении норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судьей городского суда являются несостоятельными, выражают субъективное мнение, направленное на иную оценку выводов суда, которым уже дана оценка и которые являются законными, обоснованными и сделанными на основе совокупности имеющихся в деле доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 и ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Одинцовского городского суда Московской области от [REDACTED] 2017 года по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] [REDACTED] по ст. 6.1.1 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заместитель председателя суда



С.В. Соловьев