

НО
В.
1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснознаменск

Мировой судья 164 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области Калинина М.М., при секретаре Накурдиной Ю.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении [REDACTED] защитника Евтушенко Э.И., с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст. 24.2, 24.3, 24.4, 25.1, 29.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ст.51 Конституции РФ, рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED] РФ, работающего [REDACTED] зарегистрированного по адресу: Московская область, [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] в отношении [REDACTED] составлен протокол об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ, согласно которого [REDACTED] по адресу Московская область, [REDACTED]

[REDACTED] в ходе конфликта, нанес удар ладонью в нос [REDACTED] причинив последней тем самым телесные повреждения и физическую боль, но не повлекшие, не повлекшие указанных в ст. 115 УК РФ.

[REDACTED] в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал и пояснил, что проживает по вышеуказанному адресу в общежитии. Кроме него в общежитии проживает [REDACTED] и ее родители. [REDACTED] примерно в 2 час. 30 мин. он услышал стук за стенкой, крики, и шум падающей мебели, которые его разбудили. [REDACTED] бегала по коридору и кричала, что у нее украли сигареты, деньги. Он не открывал дверь, но затем он услышал, как [REDACTED] стала пинать ногой его дверь, он спросил, что случилось. Когда он открыл дверь, то увидел, что [REDACTED] была не в себе, в состоянии сильного алкогольного опьянения и пыталась укусить его за руку, на что он стал ее отталкивать от себя. Затем он попросил родителей [REDACTED] выйти в коридор, чтобы объяснить, что случилось, а [REDACTED] включила свет в ванной, села и сказала, что он якобы ударил ее. Он зашел к себе в комнату и вызвал участкового, [REDACTED] каких-либо телесных повреждений не наносил. Считает, что потерпевшая его оговаривает, поскольку между ними сложились длительные неприязненные отношения ввиду проживания на одной территории.

Защитник Евтушенко Э.И. в судебном заседании доводы [REDACTED] поддержал в полном объеме, также дополнил, что существует ряд моментов, которые допущены в рамках производства по данному делу. Так в части КоАП РФ регламентирует, что обязательно по данной статье должно проводиться административное расследование. Какое-либо административное расследование не проводилось, постановление не вносилось, его доверителю не

вручалось. В рамках административного расследования ряд обстоятельств не устанавливался, проверка фактически проводилась в рамках материала, которые были в доследственной проверки, затем копии этих материалов легли в основу материала уже административного дела. Более того, помимо показаний самой потерпевшей и ее мамы о том, что имелись какие-то телесные повреждения, каких-либо объективных данных о том, что [REDACTED] кого-то бил, наносил телесные повреждения, каким-либо образом не подтверждены. Также эксперт в своем заключении пишет о том, что имеющиеся травмы, не относятся к тем событиям, которые произошли в ту ночь. В виду того, что вина его доверителя не доказана производство по делу просил прекратить.

Потерпевшая [REDACTED] в судебном заседании показала, что, [REDACTED] г. она проснулась от того, что [REDACTED] трогал ее по ноге и спрашивал все ли в порядке. Дверь в ее комнату была приоткрыта. Она стала кричать, какое право он имел входить в ее комнату, когда она спит, после этого она не смогла найти свои личные вещи, деньги, по причине чего стала стучать в комнату [REDACTED] который открыв дверь, нанес ей один удар ладонью в нос из-за чего потекла кровь и она вызвала полицию.

Свидетель [REDACTED] в судебном заседании пояснила, что она проживает по вышеуказанному адресу в общежитии совместно со своей дочерью [REDACTED] также в общежитии проживает [REDACTED] с которым у нее сложились неприязненные отношения, виду частых конфликтов. [REDACTED] г. ночью, она с мужем уже отдыхали, в комнате дверь была закрыта, был включен телевизор. Она проснулась от крика, дочь кричала. Выбежав в прихожую, она увидела кровь в прихожей, в ванной. У дочери весь нос был в крови. Дочь была в шоковом состоянии, они сразу вызвали скорую, полицию. Как пояснила [REDACTED]. у нее произошел конфликт с [REDACTED] в ходе которого последний нанес ей удар в лицо.

Вызванный в качестве свидетеля ст. участковый уполномоченный ОП №1 МУ МВД России «Власиха» [REDACTED] пояснил, что [REDACTED] он находился на дежурстве, когда поступило сообщение от дежурного, что в квартире 59 дома 6 по ул. Победы в г. Краснознаменске происходит конфликт. Он выехал по вызову, дверь квартиры ему открыл [REDACTED]. Он спросил, что случилось, [REDACTED] пояснил, что произошел конфликт с соседкой. Она не давала ему спать громкими криками, шумом из комнаты, поэтому он был вынужден вызвать полицию. Он стал опрашивать [REDACTED] который пояснил, что ночью [REDACTED] находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, в своей комнате стала крушить мебель, быть бутылки, кричать, ругаться, затем стала стучать в дверь [REDACTED] чтобы он ей открыл дверь, так как она хочет с ним разобраться. [REDACTED] открыл дверь, она его толкнула, схватила за одежду стала его трясти, он отцепил ее руки и после этого позвонил в полицию. Зафиксировав в объяснениях [REDACTED], он решил пообщаться с гражданкой [REDACTED] но та вела себя агрессивно, бросалась на него, была в состоянии сильного алкогольного опьянения, в связи, с чем он был вынужден вызвать наряд полиции, чтобы ее доставили в отдел полиции за совершение административного правонарушения, во-первых, своим поведением она

d

нарушала покой граждан, во-вторых она оскорбляла сотрудника полиции при исполнении должностных обязанностей. Пока он проводил осмотр места происшествия [REDACTED] убежала из квартиры, до приезда сотрудников полиции. Во время пребывания на месте происшествия он заметил у [REDACTED] А.О. на щеке царапину и смазанный след крови. В комнате [REDACTED] был беспорядок, много бутылок, так же присутствовал специфический запах спиртного. Следов крови нигде в квартире обнаружено не было. Мать потерпевшей- [REDACTED] отказалась давать показания, пояснив, что спала и ничего не видела.

Суд, выслушав [REDACTED] его защитника, потерпевшую и свидетелей и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности, и, предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и ст. 26.11 КоАП РФ законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение общепризнанных принципов юридической ответственности и имеющие целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных, юридических лиц) в том числе при отсутствии их вины.

В судебном заседании были исследованы материалы дела об административном правонарушении в отношении [REDACTED] так согласно рапорту оперативного дежурного ОП №1 МУ МВД России «Власиха» майора полиции [REDACTED] следует, что 06.03.2017 г. в 01:30 поступило телефонное сообщение от [REDACTED] о том, что его соседка по квартире шумит и мешает отдыхать (л.д.14).

Согласно рапорту оперативного дежурного ОП №1 МУ МВД России «Власиха» майора полиции [REDACTED] следует, что [REDACTED] поступило сообщение от ОСМП Савенковой о том, что позвонила неизвестная женщина и пояснила, что по адресу: г. Краснознаменск, [REDACTED] кого-то избили, кричала женщина (л.д. 17).

Согласно рапорту оперативного дежурного ОП №1 МУ МВД России «Власиха» майора полиции [REDACTED] следует, что [REDACTED] поступило сообщение от Одинцовского травмпункта [REDACTED] о том, что к ним обратилась за помощью [REDACTED] которой поставлен диагноз: закрытый перелом костей носа, со слов избита дома известным (л.д. 19).

Согласно рапорту оперативного дежурного ОП №1 МУ МВД России «Власиха» майора полиции [REDACTED] следует, что [REDACTED] поступило сообщение от дежурного врача ОСМП о том, что к ним обратилась за помощью [REDACTED] которой поставлен диагноз: закрытый перелом костей носа, со слов избита дома соседом (л.д. 21).

Заявление [REDACTED] в котором она просит привлечь к

ответственности [REDACTED] который [REDACTED] в ночное время находясь по адресу: [REDACTED] нанес ей телесные повреждения и физические страдания (л.д. 24).

Как следует из протокола осмотра места происшествия от [REDACTED] объектом осмотра была прихожая [REDACTED] где со слов [REDACTED] у нее произошел конфликт с [REDACTED] в ходе проведения осмотра, каких либо следов конфликта не зафиксировано (л.д. 325-30).

Согласно рапорту ст. [REDACTED] при осуществлении выезда по адресу: [REDACTED] было установлено, что гр-ка [REDACTED] находилась в состоянии сильного опьянения. На лице имелись следы крови, которая сообщила, что кто-то спустил ей штаны и у нее украли пиво и деньги (л.д. 31).

Согласно выводам заключения эксперта № [REDACTED] при обращении [REDACTED] в Городскую поликлинику г. Краснознаменска обнаружено телесное повреждение в виде «Застарелого» перелома костей носа, давность более одного месяца. Это повреждение могло образоваться от травматического воздействия тупого твердого предмета, что подтверждается его характером, в причинной связи с эпизодом происшествия от [REDACTED] не находится и имеет признаки легкого вреда здоровью [REDACTED]

У суда не имеется оснований сомневаться в компетентности эксперта, обоснованности и достоверности его выводов, в связи с чем суд принимает данное заключение экспертизы как относимое, допустимое и достоверное.

Таким образом, наличие телесных повреждений у [REDACTED] отраженных в заключении судебно-медицинского эксперта №693 от 04.04.2017 г. не свидетельствует о том, что данные телесные повреждения получены [REDACTED] от действий [REDACTED]

В судебном заседании установлено, что между [REDACTED] сложились длительные неприязненные отношения, в связи с проживанием последнего в общежитии, что подтверждается показаниям самого [REDACTED] и не отражалось [REDACTED]

[REDACTED] вину в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях не признал, и пояснил, что удара потерпевшей [REDACTED] не наносил.

Потерпевшая [REDACTED] показала, что [REDACTED] в кв. [REDACTED] Московской области нанес ей удар ладонью в нос.

Между тем, оценив доказательства согласно ст. 26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о том, что от [REDACTED] Московской области, [REDACTED] насильственных действий в отношении [REDACTED] причинивших физическую боль, путем удара рукой в нос, не причинял.

3

Данный факт установлен в ходе судебного разбирательства и подтверждается показаниями [REDACTED] и свидетеля [REDACTED] согласно которым телесных повреждений на лице у [REDACTED] не было, следов крови в квартире, при ее осмотре, не обнаружено. [REDACTED] находилась в состоянии сильного опьянения, вела себя агрессивно, а также письменными материалами дела об административном правонарушении.

Наличие длительных неприязненных отношений между [REDACTED] [REDACTED] дают суду основание сомневаться в правдивости показаний приведенных выше потерпевшей и свидетеля [REDACTED] а поэтому суд не доверяет их показаниям.

Принимая во внимание, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно ст. 45 Конституции РФ, имеет право защищаться всеми способами, не запрещенными законом, суд оценивает представленные доказательства в соответствии с правилами ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 1.5 КоАП РФ, бремя доказывания возлагается на публичную власть, а субъект, привлекаемый к ответственности, не обязан оправдываться, доказывать свою невиновность. В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, имеющиеся сомнения в виновности лица, толкуются в пользу этого лица, что также указано в п. 3 ст. 49 Конституции РФ.

При таких обстоятельствах в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по административному делу не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в Одинцовский городской суд Московской области через мирового судью 164 судебного участка Одинцовского судебного района Московской области.

Право на обжалование и порядок обжалования постановления объявлены.

[REDACTED]