

РЕШЕНИЕ

г. Одинцово

Судья Одинцовского городского суда Московской области Алдошкина С.В., при секретаре судебного заседания Ли Е.С., рассмотрев жалобу защитника Евтушенко Э.И. в интересах [REDACTED] на постановление инспектора ДПС (северный) ГИБДД ГУ МВД РФ по Московской области № [REDACTED] от [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора 10 батальона 1 полка ДПС (северный) ГИБДД ГУ МВД РФ по Московской области № [REDACTED] от [REDACTED] года [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.13 ч. 2 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей, за то, что [REDACTED] года в 22:55, управляя автомобилем [REDACTED] на [REDACTED], не выполнил на перекрестке требование ПДД РФ уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом (п. 13.12), в результате чего совершил столкновение с автомобилем [REDACTED] под управлением [REDACTED]

Не согласившись с постановлением, считая его незаконным и необоснованным, защитник Евтушенко Э.И., в интересах [REDACTED] обратился в Одинцовский городской суд с жалобой, в которой просит указанное постановление инспектора ГИБДД отменить и производство по делу прекратить, поскольку правил дорожного движения не нарушал. [REDACTED] дал диаметрально противоположные объяснения инспектору ГИБДД. Несмотря на наличие очевидных противоречий в показаниях двух участников ДТП, сотрудником ГИБДД в нарушение ст.ст. 28.6, 28.2 КоАП РФ протокол по делу об административном правонарушении не составлен, чем грубо нарушены права [REDACTED] как лица, привлекаемого к административной ответственности. Кроме того, должностным лицом в постановлении неверно определено место совершения административного правонарушения. Из схемы ДТП следует, что ДТП произошло вне зоны пересечения дорог, в связи с чем положения п. 13.12 ПДД РФ не применимы. Та же схема свидетельствует, что столкновение автомобилей произошло на полосе движения автобусного транспорта. Однако правомерность движения автомобиля [REDACTED] по указанной полосе должностным лицом не дана. Водитель [REDACTED] двигаясь по полосе, предназначенной для маршрутных транспортных средств, не имел преимущественного права проезда.

В судебном заседании [REDACTED] и его защитник Евтушенко Э.И., жалобу поддержали по доводам, изложенным в ней.

Суд, проверив доводы жалобы и материалы дела об административном правонарушении, считает необходимым жалобу защитника Евтушенко Э.И. удовлетворить, постановление по делу об административном правонарушении отменить и прекратить производство по делу по следующим основаниям.

Согласно ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, и само решение должно быть мотивировано.

Как следует из представленных материалов, с постановлением по делу об административном правонарушении [REDACTED] изначально не был согласен, и в нарушение требований данной нормы закона, постановление по делу об административном правонарушении не мотивировано, в нем не приведены доказательства вины [REDACTED] оценка им, а так же объяснениям [REDACTED] не дана; обстоятельства дорожно-транспортного происшествия в постановлении не описаны: направление движения транспортных средств - участников ДТП, не установлено место совершения административного правонарушения.

Так, согласно объяснению [REDACTED] полученному инспектором ДПС следует, что [REDACTED] около 23:00 он двигался в сторону [REDACTED] совершал разворот в сторону области согласно дорожной разметки. При перестроении во второй ряд уступал дорогу попутному транспорту, получил удар в правое заднее крыло по касательной от автомобиля [REDACTED].

Из показаний [REDACTED] следует, что [REDACTED] года в вечернее время он двигался на своем автомобиле [REDACTED] В установленном месте

совершил разворот в сторону Смоленска, продолжил движение прямо в крайней правой полосе, предназначенной для общественного транспорта. Автомобиль [REDACTED] черного цвета преградил ему движение, в связи с чем он его объезжал с правой стороны. Когда поравнялся с Тойотой, из-за него выехал автомобиль Нуждина и произошло столкновение.

И [REDACTED] и [REDACTED] в ходе судебного разбирательства указывали, что совершали маневр разворота вне зоны перекрестка.

Схема места ДТП также свидетельствует о том, что столкновение указанных выше автомобилей произошло вне зоны перекрестка.

Таким образом, при вынесении постановления инспектором ДПС, противоречия, имевшиеся в материалах дела, устранены не были.

При этом, частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Частью 3 статьи 12.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса.

Из буквального содержания диспозиции части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что часть 2 статьи 12.13 названного Кодекса является специальной нормой по отношению к ней.

Кроме того, правомерность движения автомобиля [REDACTED] по полосе, предназначенной для маршрутных транспортных средств, должностным лицом не дана.

Фактически, единственным доказательством об обстоятельствах ДТП – являются объяснения [REDACTED]

Свидетели ДТП административным органом не устанавливались и их показания суду не представлены.

[REDACTED] как на стадии досудебного производства, при даче объяснений, так и в судебном заседании вину не признавал, что свидетельствует о последовательности его позиции.

Проанализировав имеющиеся доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина [REDACTED] в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.13 КоАП РФ не доказана.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о существенных нарушениях процессуальных требований, допущенных при рассмотрении дела об административном правонарушении, и отменяет постановление по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что установленный ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ истек, поэтому суд в соответствии с п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ прекращает производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] по данному основанию.

Поскольку постановление по делу об административном правонарушении подлежит безусловной отмене, а производство по делу прекращению по вышеуказанным основаниям, поэтому суд не дает оценки другим доводам заявителя.

.На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление инспектора 10 батальона 1 полка ДПС (северный) ГИБДД ГУ МВД РФ по Московской области № [REDACTED] года о привлечении [REDACTED] к административной ответственности по ст.12.13 ч.2 КоАП РФ, – отменить, жалобу – удовлетворить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении [REDACTED] прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.